

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614201071
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614201071.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti žalovaným: 1/ Q.. Ľ. Č.P., Q.. XX.XX.XXXX, Q. U. N. XXX, M.. XX.X.XXXX G. X/ G. Č., Q.. XX.X.XXXX, U. N. XXX, štátne občianstvo SR, o zaplatenie 815 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8100031426 uzavretá dňa 29.7.2010 žalobcom ako dodávateľom a žalovanými v 1. a 2. rade ako spotrebiteľmi, uvedená v čl. 6 v znení: „Mesačná splátka (vrátane úrokov) 54,50, RPMN za úver (v %) 67,06, ročná úroková sadzba úveru (v %) 70,01“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 7.2.2014 toho, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 815 € s prísl. z titulu nesplateného úveru a náhrady trov konania.

Súd dňa 16.10.2014 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 3C/128/2014-28. Dňa 3.10.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Súd však konštatoval, že týmto oznámením nenastali účinky vzniku vedľajšieho účasti, nakoľko to vylučuje zmysel a účel inštitútu skráteného (rozkazného) konania, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 6 Cdo 357/2012 zo dňa 30.10.2013. Predmetný platobný rozkaz súd pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému v 1. rade uznesením zo dňa 23.4.2015 zrušil.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami k zmluve, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, oznámením o zosplatnení a doručenkou k nemu, pokusom o zmier, výpisom z obchodného registra žalobcu, oznámením žalobcu o zaplatení súm a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 26.7.2010 a zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 29.7.2010 žalovaní požiadali o poskytnutie úveru vo výške 1.500 €. Zo zmluvy, ako aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkom ďalej vyplýva, že zmluvou o revolvingovom úvere bola

schválená výška úveru 960 €, splatnosť úveru 36 mesiacov, mesačná splátka vo výške 54,50 €, RPMN za úver 67,06 % a ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, ktorý mali splatiť v 36 mesačných splátkach k 12. dňu v mesiaci, pričom celková čiastka, ktorú museli zaplatiť, bola 1.962 €. Výška revolvingu bola schválená vo výške 635,76 €, pričom celková čiastka pri revolvingu, ktorú museli žiadatelia zaplatiť, bola 1.308 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola 56,10 %, ročná úroková sadzba revolvingu bola 68,44 %. Dátum splatnosti prvej splátky úveru bol 12.9.2010. Ďalej bola dohodnutá odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby /možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru/ v sume 222,95 €. Oznámením o zosplatnení zo dňa 26.8.2012 žalobca oznámil žalovaným, že sú v omeškaní s úhradou splátok č. 22, 23, 24 a v prípade, ak sa žalovaní dostanú s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Z karty klienta súd zistil, že žalovaní zaplatili celkovo sumu 1.147 €. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaných pokusom o zmier zo dňa 8.11.2012 na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 - ods. 4 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia zmluvy/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia zmluvy/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v

právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia zmluvy/ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia zmluvy/ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia zmluvy/ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 53a Občianskeho zákonníka /účinného od 1.3.2010/ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadošťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca

dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa ods. 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v ods. 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorý svojim charakterom spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Táto zmluva je aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov je ako predmet podnikania uvedený vo výpise z obchodného registra žalobcu), pričom žalovaní mali v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľov, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných zmlúv nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (vystupovali ako dlžníci) a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd mal z oznámenia o úmrtí preukázané, že žalovaný v 1. rade dňa XX.X.XXXX zomrel, pričom na základe osvedčenia o dedičstve č. k. 3D/79/2014 zo dňa 19.11.2014 dedičstvo nadobudla žalovaná v 2. rade. Vzhľadom na skutočnosť, že dedič zodpovedá za primerané náklady spojené s pohrebom a za poručiťelove dlhy do výšky nadobudnutého dedičstva, pričom v predmetnom dedičskom konaní ostatní dedičia zo zákona (t.j. právny nástupcovia žalovaného v 1. rade) žiadne dedičstvo nenadobudli, súd v konaní na strane žalovaných pokračoval len so žalovanou v 2. rade.

Zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru /ako aj zo skutočností uvedených v žalobe/ vyplýva, že žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 960 €. Žalovaní mali v zmysle uzavretej zmluvy vrátiť žalobcovi sumu 1.962 €, zaplatili však len sumu 1.147 €, rozdiel vo výške 815 € je žalovanou sumou. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 54,50 €, RPMN za úver vo výške 67,06 % a ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01 %. Súd pri preskúmaní zmluvných podmienok dospel k záveru, že tieto zmluvné podmienky sú neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ide ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Značná nerovnováha spočíva v stanovení neprimeranej výšky mesačnej splátky, RPMN a úrokovej sadzby pri poskytnutom úvere. Výška úrokovej sadzby vysoko prevyšuje úrokové sadzby k úverom poskytovanými bankami, čo mal súd preukázané výpisom Slovenskej sporiteľne, a.s. o úrokových sadzbách platných do 31.8.2010 (t.j. v období uzavretia predmetnej zmluvy), podľa ktorej úroková sadzba spotrebiteľského úveru predstavovala výšku 9,90 % ročne. Zároveň súd z prehľadu zverejneného Národnou bankou Slovenska zistil, že v 3. štvrtroku 2010 bola priemerná úroková sadzba spotrebiteľských úverov poskytnutých na obdobie od 1 do 5 rokov vo výške 12,66 %. Vychádzajúc s uvedeného súd vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj výšku mesačnej splátky úveru, nakoľko v nej sú zahrnuté aj úroky z úveru.

Súd v zmysle § 153 O.s.p. teda vyslovil, že zmluvné podmienky ohľadom mesačnej splátky úveru 54,50 €, RPMN za úver 67,06 %, ako aj stanovenej ročnej úrokovej sadzby 70,01 % sú neprijateľnými

zmluvnými podmienkami a z tohto dôvodu sú neplatné. Keďže úverová zmluva je v týchto častiach neplatná, súd nemohol žalobe vyhovieť, nakoľko mal nepochybne preukázané, že žalovaní už istinu úveru zaplatili. Keďže zmluvné podmienky o mesačnej splátke úveru, RPMN úveru a ročnej úrokovej sadzbe sú neplatné, žalobcoví nevznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy. Z uvedeného dôvodu súd nepriznal žalobcovi ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd žalobu zamietol aj v časti úrokov z omeškania, keďže prišlo k zamietnutiu žaloby v časti istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že vo veci úspešnej žalovanej nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko ich náhradu nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p.) musí uviesť. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.