

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/102/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202282
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202282.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté dieťa trvale bytom XXX XX C. D. XX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Margarétka v Lučenci, Vajanského 71, 984 01 Lučenec, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, t. č. F. G. C. H. I. – J., G. K. L. C. XXX/X, XXX XX M. B., občan SR, a otca: neuvedený, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť u maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/8/2023-87 zo dňa 07. 03. 2023 ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd nad výchovou maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d' u j e dohľad, ktorý bude vykonávať príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 24. 05. 2024 domáhala, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť.

2. Na pojednávaní konanom dňa 26. 06. 2024 matka ako aj kolízny opatrovník žiadali, aby súd tomuto návrhu vyhovel, pričom zároveň kolízny opatrovník žiadal, aby bol nariadený dohľad nad výchovou maloletej.

3. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

5. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

6. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z

účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
§ 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z .
§ 55 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 37 ods. 2 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.