

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/35/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010117  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010117.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného E. J., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 07. 10. 2015 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015 zo dňa 13. 02. 2015, právoplatný dňa 24. 04. 2015, vo výroku o vine v bode 3/ u obžalovaného E. J.H., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, celý výrok o treste u obžalovaného E. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, s určením skúšobnej doby vo výmere 5 rokov a uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokolvek druhu vo výmere 48 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015

obžalovaný E. J., nar. XX. XX. XXXX vo U., trvale bytom U., R. P. XXXX/XX, prechodne bytom U. I., Ú. XXX,

uznáva za vinného, preto že:

v bode 1/ rozsudku

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v obci U. I., okres U., uzatvoril I. V. dňa XX. XX. XXXX vo U., okres U., v kancelárii spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. s mandatárom spoločnosti Pohotovosť úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej mu boli vyplatené finančné prostriedky vo výške 600,-Eur, ktoré sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom v celkovej výške 1.176,- Eur, v pravidelných mesačných splátkach v zmysle splátkového kalendára, v ktorej uviedol nepravdivé údaje o existencii jeho pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu, ktoré doložil falošným potvrdením o zamestnaní v spoločnosti Noger, s.r.o., so sídlom C. Č.. XXX, IČO: XX XXX XXX a falošnými výplatnými lístkami uvedeného zamestnávateľa za mesiace október, november a december 2012, ktoré doklady mu zabezpečil obvinený E. J., ktorému z prevzatej hotovosti vyplatil 550,- Eur, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., D., N. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 600,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

dňa 14. decembra 2012 vo U., okres U. po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila obvinená Q. H. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru cez kreditnú kartu Clubcard vo výške 320,- Eur s mesačnou splátkou 4% z dlžnej sumy, pričom v zmluve uviedla nepravdivé údaje o zamestnaní a výške mesačného príjmu, ktoré jej poskytol obvinený E. J., následne každý z nich samostatne uskutočnil úhrady svojich nákupov prostredníctvom tejto karty, doposiaľ nebola uhradená ani jedna splátka, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom T. XXXX/XXX, N., IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 319,70 Eur,

v bode 3/ rozsudku

následne dňa 14. decembra 2012 vo U., okres U. po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila obvinená Q. H. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ďalšiu zmluvu o spotrebiteľskom úveru a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru na úhradu tovaru vo výške 399,- Eur, na nákup televízora zn. Samsung Plazma PS43E450, v uvedenej zmluve sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 18 mesačných splátkach po 26,68 Eur, pričom v zmluve uviedla nepravdivé údaje o zamestnaní a výške mesačného príjmu, ktoré jej poskytol obvinený E. J., následne obvinená Q. H. odovzdala televízor obvinenému E. J., do súčasnej doby nebola uhradená ani jedna dohodnutá splátka, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom T. XXXX/XXX, N., IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 359,10 Eur,

teda

v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

čím spáchal

v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému E. J.:

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/28/2014-130 zo dňa 05. 11. 2014, právoplatným dňa 25. 11. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určením skúšobnej doby vo výmere 42 mesiacov a uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27. 01. 2014, právoplatným dňa 26. 02. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 48 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29. 07. 2013, právoplatným dňa 13. 12. 2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/28/2014-130 zo dňa 05. 11. 2014, právoplatný dňa 25. 11. 2014, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27. 01. 2014, právoplatný dňa 26. 02. 2014 a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29. 07. 2013, právoplatný dňa 13. 12. 2013, nezmenený.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný spoločne a nerozdielne s už odsúdenou Q. H., nar. XX. XX. XXXX vo U., trvale bytom ul. I. XX, U. I., nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to: - Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom T. XXXX/XXX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, vo výške 678,80 Eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajší súd dňa 20. 02. 2014 obžalobu pod sp. zn. 2Pv/732/13/6611 na E. J. a Q. H., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Trestné stíhanie proti obžalovanej Q. H. bolo právoplatne skončené dňa 27. 05. 2014, kedy nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz č. K. 5T/35/2014-70 zo dňa 30. 04. 2014.

Obžalovaný E. J. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je nevinný. V rámci výsluchu po zákonom poučení uviedol, že ho vyšetrovatelka zavolala, aby v tejto veci vypovedal. V tom výsluchu viedol, že svedkyňa Q. H. pozná, ale to, čo je uvedené v obžalobe, sa nestalo. Vyšetrovatelka povedala, že vykonajú dôkazy proti nemu, ktoré budú preukazovať, že skutky spáchal, na čo im povedal, nech si preveria tie zmluvy, a nepovažoval preto za potrebné vo veci vypovedať. On tam nebol, na nič Q. H. nenahováral. Q. H. pozná tak, že býva tam, kde jeho mama, pozná aj jej manžela, je to v podstate jeho známy, v minulosti im aj finančne pomohol, pretože sú sociálne slabší. Nevedel uviesť dôvod, prečo H. označila jeho, ale podľa neho preto, že mala manžela, ale aj viacerých partnerov, medzi inými aj jeho brata, a chcela aj jeho, on ju ale kategoricky odmietol. Vie, že bola v tiesni, špekulovala nad kade čím, riešila aj nejaké úvery, ale nie s ním. Jej manžel by k tomu možno vedel povedať viac, v súčasnosti sú už ale rozvedení. Na záver uviedol, že v tom čase, ktorý je uvedený v obžalobe, bol zamestnaný, aj v súčasnosti je zamestnaný, teda mal a aj má dostatočný príjem.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa Q. H., ktorá po zákonom poučení uviedla, že s obžalovaným sú z jednej obce. Prišiel za ňou, ako aj za ďalšími s tým, že im vie pomôcť, že je to všetko legálne, že tá firma existuje. Zobral ju, ak si dobre spomenula, do Tesca, a cestou v aute jej vrazil, čo má hovoriť. V predajni sedel pri nej, všetko riešil za ňu. Potom spolu s kamarátom, ktorý sa

volá asi S., vyberali tovar, ako keby boli vopred dohodnutí. Ten tovar nakoniec zobral obžalovaný spolu s tým kamarátom. Ona za to dostala 50,- Eur, ale obžalovaný ju oklamal, povedal jej, že on to bude splácať. Obžalovaného pozná, ale nie tak, že by boli kamaráti, ich matky boli priateľky. Po skutku sa s obžalovaným o tom nerozprávala, skoro dva roky žila v Q., preto ho nevidala, ani v súčasnosti sa s ním nestretáva. V čase spáchania skutkov nebola nikde zamestnaná, bola na materskej dovolenke. Obžalovaný ju tam nechal sedieť, ako keby bola nesvojprávna. Nakoniec to podpísala preto, lebo jej povedal, že on to bude splácať. Ona z toho mala mať polovicu.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: správa Sociálnej poisťovne (č.l. 23 - 24), úverové zmluvy a listiny od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 28 - 38), správa na obžalovaného (č.l. 42), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015 (č.l. 131 - 135), pripojený spi Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/62/2015 - podaná obžaloba a trestný rozkaz, odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 149 - 151).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Podľa názoru súdu bola vina obžalovaného jednoznačne preukázaná. Ten je usvedčovaný výpoveďou svedkyne Q. H. (ktorá bola pôvodne v tomto konaní ako spoluobžalovaná). Tá už v prípravnom konaní opísala priebeh skutkov, ako aj participáciu obžalovaného na nich. Svoju výpoveď nezmenila ani na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný v prípravnom konaní využil jeho právo a nevypovedal, uviedol len, že obvinenie sa nezakladá na pravde. Vina obžalovaného je ale preukázaná aj ďalšími trestnými stíhaniami, ktoré sú voči nemu na okresnom súde vedené (napr. konanie pod sp. zn. 1T/7/2015, ku ktorému súd ukladal spoločný trest, ako aj konanie pod sp. zn. 1T/62/2015), kedy v oboch prípadoch sa mal dopustiť tiež prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, a tiež vo forme spolupáchateľstva. Skutky uvedené v obžalobe časovo spadajú do rovnakého obdobia, ako skutky z uvedených trestných konaní. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa v rozhodnom období dopúšťal páchania trestného činu úverového podvodu, a to či už vo forme návodu, alebo spolupáchateľstva. Taktiež súd nevidí dôvod, prečo by si svedkyňa Q. H. vymyslela, že trestného činu sa spolu s ňou dopustil aj obžalovaný, keď okrem iného uviedla, že obžalovaného pozná, ich matky boli priateľky, nemá teda voči nemu nepriateľský vzťah. Vzhľadom na uvedené potom súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil spáchania skutkov tak, ako sú uvedené v obžalobe, preto jeho vinu uznal v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný E. J. svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ale prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný spáchal viac trestných činov (pretože súd ukladal trest súhrnný), a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. V prípade obžalovaného potom prevyšuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd preto musel v zmysle § 28 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom u obžalovaného E. J. predstavuje 28 mesiacov až 5 rokov.

Zo správ na obžalovaných vyplýva, že doposiaľ sa nedopustil priestupku. Podľa odpisu registra trestov bol v minulosti 9 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015 zo dňa 13. 02. 2015 uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov,

výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

V zmysle vyššie uvedeného potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil s určením skúšobnej doby vo výmere 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Súd ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutkov uvedených v obžalobe dopustil dňa 14. 12. 2012, a tieto skutky tvoria ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorého iný čiastkový útok (skutok spáchaný dňa 06. 02. 2013) bol už obžalovaný odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015 zo dňa 13. 02. 2015. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine pod bodom 3/ rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015 zo dňa 13. 02. 2015, ako aj zrušenia celého výroku o treste obžalovaného. Vzhľadom k tomu, že týmto zrušeným rozsudkom bol obžalovanému ukladaný nielen spoločný, ale aj súhrnný trest odňatia slobody, za súčasného zrušenia výrokov o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27. 01. 2014, trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29. 07. 2013, súd prevzal svojho výroku aj tieto výroky o všetkých trestoch zo zrušených trestných rozkazoch, a teda obžalovanému ukladal aj trest súhrnný, pričom opätovne zrušil aj výroky o trestoch z týchto trestných rozkazov, ktoré po zrušení výroku o vine pod bodom 3/ a celého výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015 zo dňa 13. 02. 2015 opätovne vstúpili do platnosti. Týmto rozsudkom bol zrušený celý výrok o vine, ako aj celý výrok o treste vo vzťahu k obžalovanému z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/28/2014 zo dňa 05. 11. 2014, súd preto opätovne musel zrušiť aj výrok o treste z toho trestného rozkazu, a ukladal súhrnný trest aj k tomuto trestnému rozkazu. V ostatných častiach však súd ponechal trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/28/2014-130 zo dňa 05. 11. 2014, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27. 01. 2014, a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29. 07. 2013 nezmenený. V konečnom dôsledku teda súd uložil obžalovanému spoločný a súhrnný trest, rešpektujúc zákonnú povinnosť, že pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin nemožno uložiť miernejší trest, ako trest uložený skorším rozsudkom. Skorším rozsudkom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov, súd preto musel uložiť trest prísnejší. Súd preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Vzhľadom k tomu, že súd uložil obžalovanému probačný dohľad, musel mu v zmysle § 51 ods. 2 Trestného zákona súčasne uložiť niektorú z povinností alebo obmedzení uvedených v zákone. Súd potom uložil obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Uložený trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatela trestného činu. Súd opätovne uvádza, že pri výmere trestu bol viazaný povinnosťou uvedenou v § 41 ods. 3 Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015 zo dňa 13. 02. 2015 bol obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 48 mesiacov, ktorý bol ale v súlade § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený, súd musel nanovo uložiť takýto trest zákazu činnosti (ide teda o prevzatý výrok zo zrušeného rozsudku).

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený, obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., súd preto zaviazal obžalovaného, aby spoločne a nerozdielne s už odsúdenou Q. H. nahradili poškodenému spôsobenú škodu vo výške 678,80 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.