

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/583/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715207512
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5715207512.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa : S. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom S., J. K. I. XXXX/X, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 17C/57/2015-63 zo dňa 15.07.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal zamestnávateľovi navrhovateľa - spoločnosti EDYMAX SE vykonávať zrážky z jeho mzdy na základe dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sú súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č.8500051236, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 10.06.2014 a zmluvy o revolvingovom úvere č.8500081739, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 29.09.2014. O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom podaným dňa 26.05.2015 a doplnený podaniami doručenými súdu dňa 17.06.2015, 25.06.2015 a 26.06.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby ten zakázal uplatňovanie označených dohôd o zrážkach zo mzdy a uspokojovanie odporcu ako veriteľa navrhovateľa zrážkami zo mzdy.

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha určenia neplatnosti predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy, ako aj ďalších neprijateľných podmienok v uzavretých úverových zmluvách a uloženia povinnosti odporcu zdržať sa používania týchto neprijateľných podmienok.

Okresný súd citujúc ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f), ods. 2, 4 O. s. p. návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, majúc za to, že dostatočne osvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, preto ho nariadil a zamestnávateľovi navrhovateľa ako jeho platiteľovi mzdy uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z tejto jeho mzdy. O náhrade trov konania rozhodol s prihliadnutím na ust. § 151 ods.1 a § 145 O.s.p.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Odvolanie odôvodnil tým, že nariadenie predbežného opatrenia nebolo dôvodné. Tak z návrhu na vydanie predbežného opatrenia ako aj z odôvodnenia uznesenia o jeho nariadení nie je možné objektívne zistiť, z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke osvedčenia rozhodujúcich skutočností a naliehavej potreby úpravy vzťahov účastníkov. Navrhovateľ netrdil, ani nepreukázal, že by zrážky zo mzdy boli vykonávané v rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu súd nesprávne a nezákonne rozhodol o povinnosti zamestnávateľa (ako je uvedené vo výroku). Dohoda o zrážkach zo mzdy je legitímnym prostriedkom zabezpečenia záväzkov zo spotrebiteľskej zmluvy. Z uznesenia o nariadení predbežného opatrenia tiež nevyplýva, v čom má predbežné opatrenie predstavovať zásah do mimoriadnej situácie, ak zrážky zo

mzdy navrhovateľa boli vykonávané dlhšiu dobu. Žiadal priznať trovy odvolacieho konania vo výške 48,79 € vrátane DPH.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal uznesenie okresného súdu ako správne potvrdiť. Uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a nekalou praktickou odporcu.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), podľa § 212 ods. 1 O. s. p., preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), podľa § 220 za použitia § 221 ods. 3 v spojení s ust. § 167 ods.2 O. s. p. zmenil, majúc zato, že odvolanie odporcu je dôvodné, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O. s. p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, hoci len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, pričom nariadením predbežného opatrenia žalobca nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nerozhoduje súd na základe vykonaného dokazovania na pojednávaní, ale osvedčením nároku, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom predložených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Rozhodné skutočnosti, ktorými sa odôvodňuje potreba predbežnej úpravy alebo zabezpečenie vykonateľnosti práva je povinný súd preukázať, prípadne osvedčiť žalobca.

Krajský súd po preskúmaní predloženého spisu dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil, že bez okamžitého zásahu súdu by mu hrozilo nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sa stali právnym rámcom pre poskytnutie finančných prostriedkov navrhovateľovi a túto realizujú prostredníctvom zabezpečovacieho prostriedku - Dohody o zrážkach zo mzdy. Aj keď navrhovateľ tvrdí, že dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok, je nesporná existencia uzavretého právneho vzťahu medzi ním a odporcom (hlavného záväzku). Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva, že by zrážky zo mzdy sa realizovali spôsobom, ktorý by bol v zjavnom rozpore s Dohodou alebo právnymi predpismi. Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia (§ 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ide teda o zabezpečovací inštitút, ktorým si veriteľ zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená. Preukázanie sporných skutočností môže byť predmetom konania vo veci samej a pre potreby skúmania splnenia zákonných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia nie je potrebné, aby boli osvedčované všetky skutočnosti, ktoré môžu byť predmetom konania vo veci samej. Navrhovateľ v danom prípade netvrdil a preto ani neosvedčil potrebu naliehavosti a nevyhnutnosti nariadenia predbežného opatrenia, keď ani z návrhu nie je zrejmé, aká bezprostredná hrozba mu hrozí tým, že sa mu vykonávajú zrážky zo mzdy v sume 53,79 a 51,26 € mesačne na základe dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sú súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č.8500051236, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 10.06.2014 a zmluvy o revolvingovom úvere č.8500081739, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 29.09.2014, ak sa tým realizuje plnenie z uzavretého hlavného záväzku a zároveň nepoukazuje ani na rozpor s podmienkami uvedenými v § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z uvedených dôvodov, keďže krajský súd na rozdiel od okresného súdu dospel k záveru, že navrhovateľ podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. f/ nepreukázal, uznesenie okresného súdu podľa § 220 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 145 O.s.p. o náhrade trov predbežného opatrenia okresný súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým rozhodne vo veci samej.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.