

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915201367
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915201367.3

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právne veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Piaristická 707/25, 911 Trenčín, adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporkyni: R. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, XXX XX Z., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: L. Y. I. - vyššia súdna úradníčka Okresného súdu U. v konaní o zaplatenie 1.287,81 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.287,81 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 58,37 Eur, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.287,81 Eur od 6.1.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 243,68 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku 77 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 1.287,81 Eur s príslušenstvom z titulu úveru.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 15.1.2010 úverovú zmluvu č. 4001039968 (ďalej len „úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporkyni vo výške 1.700,00 Eur. Odporkyňa sa zaviazala peňažne prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 42,60 eur. Odporkyňa bola podľa navrhovateľa povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku. Počas omeškania odporkyne so splátkami bola odporkyňa vyzvaná listom zo dňa 28.5.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ si vo svojom návrhu tiež uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1287,81 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 58,37 Eur a žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 243,68 Eur.

K návrhu na začatie konania navrhovateľ priložil Výpis z obchodného registra Okresného súdu Trnava spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 4- 8), notársky overený Výpis z obchodného registra Okresného súdu Trenčín Advokátskej kancelárie Goliašová Gabriela, s.r.o. (č.l. 9-12), plnomocenstvo od navrhovateľa pre právneho zástupcu (č.l. 13), kópiou osvedčenia o registrácii pre DPH u právneho zástupcu navrhovateľa (č.l. 14), predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia (č.l. 15-16), Podací hárok č. EPH003701678 (č.l. 17), úverovú zmluvu s úverovými zmluvnými podmienkami (č.l. 18-21), výzvu k splateniu celého úveru (č.l. 22), Podací hárok č. EPH002507452 (č.l. 23-25).

Okresný súd Trebišov vydal dňa 21.4.2015 platobný rozkaz pod č. 13C/95/2015-31, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk. Súd preto zisťoval adresu pobytu a miesta kde sa nachádza odporca s cieľom doručiť mu platobný rozkaz. Na základe lustrácie v Registri obyvateľov, lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR, lustrácie v Sociálnej poisťovni, a správy od mesta Z. bolo zistené, že odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste. Súd kvôli nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz uznesením č. k. 13C/95/2015-41 zo dňa 26.6.2015 a uznesením č. k. 13C/95/2015-42 zo dňa 26.6.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka - L. Y. I. - vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu U., ktorá sa k návrhu nevyjadřila.

Súd nariadil pojednávanie na deň 7.10.2015, na ktoré predvolal účastníkov konania. Opatrovník predvolanie na pojednávanie prevzal, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Navrhovateľ a jeho právny zástupca predvolania na pojednávanie prevzali, na pojednávanie sa nedostavili pričom v svojom elektronickom podaní zo dňa 6.10.2015 vyjadrili súhlas s pojednávaním a rozhodnutím vo veci samej v ich neprítomnosti (č.l. 47). Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to návrhom na začatie konania (č.l. 1-3), výpisom z obchodného registra Okresného súdu Trnava spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 4- 8), notársky overeným výpisom z obchodného registra Okresného súdu Trenčín Advokátskej kancelárie Goliašová Gabriela, s.r.o. (č.l. 9-12), plnomocenstvom od navrhovateľa pre právneho zástupcu (č.l. 13), kópiou osvedčenia o registrácii pre DPH u právneho zástupcu navrhovateľa (č.l. 14), predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 15.1.2010 (č.l. 15-16), Podací hárok č. EPH003701678 (č.l. 17), úverovú zmluvu s úverovými zmluvnými podmienkami (č.l. 18-21), výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 28.5.2014 (č.l. 22), Podací hárok č. EPH002507452 (č.l. 23-25), výpisom čerpania splátok úhrad na úverovom účte odporkyne od navrhovateľa (č.l. 24-25), a zistil tento skutkový stav veci:

Z úverovej zmluvy č. 4001039968 uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 21.1.2010 súd konštatuje, že navrhovateľ poskytol odporkyňi bezúčelový úver vo výške 1.700 Eur, s tým, že odporkyňa sa zaviazala splácať ho v 84 mesačných splátkach po 44,74 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 21,38 %, pri priemernej hodnote RPMN 18,45% a v zmluve bolo vyčíslené, že celkové náklady spotrebiteľa budú predstavovať sumu 1.626,40 Eur.

V bode 49 ÚZ si zmluvné strany dohodli poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok vo výške 0,30 Eur (zahrnutých v splátke).

V bode 48 ÚZ sa zmluvné strany dohodli na balíčku Premium, na základe ktorého odporkyňa súhlasí s tým, aby bola poistená pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a invalidity, straty pravidelného zdroja príjmu alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie Premium bola určená na 2,34 Eur (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia).

Súčasťou ÚZ boli Úverové zmluvne podmienky navrhovateľa - hotovostný úver (ÚPP). V hlave 5 boli zakotvené podmienky splácania úveru, kde konkrétne v § 1 bolo zakotvené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hrdiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasil s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých častiach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úrok a prípadná úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov ÚZ nevyplýva inak.

Zo splátkového kalendára k ÚZ č. 4001039968 súd konštatuje, že odporkyňa sa dostala prvýkrát do omeškania so zaplatením mesačnej splátky pri splátke č. 2. Následne odporkyňa nezaplatila splátku č. 16, 18, 19, 20. Potom uhradila splátky až do splátky č. 46. Od splátky č. 47 prestala odporkyňa splácať svoj dlh voči navrhovateľovi. Ku dňu zosplateniu úveru, teda k 28.5.2014 jej dlh predstavoval sumu 1.346,18 Eur. Z poskytnutého úveru zaplatila 624,85 Eur.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.5.2014 súd konštatuje, že pred podaním návrhu na súd navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 1.433,74 Eur do 15 dní, výzva jej bola doručovaná doporučené na adresu trvalého bydliska, čo bolo navrhovateľom v konaní preukázané.

Po prevedení dokazovania súd konštatuje, že úverová zmluva zo dňa 21.1.2010 má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť spotrebiteľke spotrebiteľský úver a spotrebiteľka sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľky spojené so spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľský úver je pritom dočasne poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľke.

Z vykonaného dokazovania, hlavne z listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že na základe tejto ÚZ boli poskytnuté odporky finančne prostriedky vo výške 1.700 Eur za zmluvne dohodnutých podmienok a jej povinnosťou bolo úver splácať spôsobom dohodnutým v zmluve. Zo splátkového kalendára jednoznačne vyplýva, že odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a teda úver nesplácala dohodnutým spôsobom, dostala sa viackrát do omeškania so zaplatením mesačnej splátky, čím spôsobila to, že došlo k predčasnému zosplateniu úveru dňa 28.5.2014 a následne k výzve, aby celý zvyšok úveru zaplatila naraz.

Vzhľadom k tomu, že sporná ÚZ sa podľa § 52 a násl. zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), považuje za spotrebiteľskú zmluvu, súd v tejto súvislosti skúmal aj to, či má všetky náležitosti, ktoré podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov - zákon o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) takáto zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať.

Súd konštatuje, že ÚZ zo dňa 21.1.2010 obsahuje všetky podstatné zákonné náležitosti, ktoré vyžaduje nielen ustanovenie § 52 a násl. OZ, ale aj § 9, § 2 ZoSÚ preto navrhovateľ má nárok na zaplatenie žalovanej sumy tak, ako ho súd špecifikoval, vyčíslil a ozrejmil, vychádzajúce zo zmluvného dojednaní vyplývajúceho z písomného obsahu ÚZ a ÚP, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, na základe ktorej súd konštatuje, že nárok navrhovateľa je dôvodný preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy v plnom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd konštatuje, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto jej podľa § 517 ods. 2 OZ uložil povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zákonom rozsahu, t.j. 0,15 Eur denne z dlžnej sumy, a to odo dňa podania návrhu až do zaplatenia, čo po prepočte predstavuje 8,15 % ročne a korešponduje výške ročného zákonného úroku z omeškania v čase vzniku omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 77 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur za 2x úkon právnej služby á 61,41 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), za 2x režijný paušál á 8,04 Eur + 20 % DPH vo výške 27,78 Eur. Spolu trovy konania predstavujú sumu 243,68 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd odporcovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zistením,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.