

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209388
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615209388.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, Bratislava proti žalovanému L. G., M. XX.XX.XXXX, A. Q. L. C., štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Y. V., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 97,59 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 97,59 Eur, úrok z o meškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 18,66 Eur od 25.07.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 19,99 Eur od 25.08.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 58,94 Eur od 25.09.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 Eur na účet vedený vo VÚB banka a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX VS: 4589255 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca doručil súdu dňa 22.06.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 97,59 Eur s príslušenstvom a trov konania.

V návrhu na začatie konania žalobca uviedol, že jeho na základe zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených zmluvou o pripojení a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a za poskytnuté služby vystavil a doručil žalovanému faktúry č. 7207195760, 7208220360, 7209287233.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 09.06.2014 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 97,59 Eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi, ktorý tak mal aktívnu vecnú legitimáciu v konaní.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/231/2015-35 dňa 25.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2015, súd ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2, ods. 6 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“).

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Právny zástupca žalobcu bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 27.07.2015, opatrovník žalovaného prevzal dňa 28.08.2015 žalobu s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 07.10.2015 o 12,30 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy o pripojení a dodatkov k zmluve o pripojení zo dňa 25.06.2012 a Dodatku z toho istého dňa, , faktúr č. 7207195760, 7208220360, 7209287233, podstatného obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014, zoznamu postúpených pohľadávok a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobu - Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako poskytovateľ na jednej strane a žalovaný ako zákazník na druhej strane uzavreli zmluvu o pripojení dňa 25.06.2012 a Dodatok pre sprístupnenie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete a predal mu koncové zariadenie ZTE Light Tab 2 za kúpnu cenu 1 Eur s dobou viazanosti 24 mesiacov.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách platného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 25.06.2012 Zmluvu o pripojení na základe ktorej poskytol žalovanému koncové zariadenie a žalovaný sa zaviazal platiť stanovenú cenu za dodávané služby.

Z predložených faktúr je zrejmé, že žalovaný cenu za poskytnuté služby nezaplatil. Žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúry č:

7207195760 s dátumom splatnosti do 25.07.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 15,66 Eur,

7208220360 s dátumom splatnosti do 25.08.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 19,99 Eur,

7209287233 s dátumom splatnosti do 25.09.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 58,94 Eur.

Žalobca v konaní uplatňoval zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 97,59 Eur s prísl.

Nakoľko žalovaný svoj záväzok porušil, tým, že riadne neuhradil cenu za poskytnuté služby, vzniklo žalobcovi právo na úhradu ceny za poskytnuté služby za obdobie od 08.06.2012 do 07.09.2012.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca v konaní preukázal listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu na vydanie platobného rozkazu oprávnenosť svojho nároku.

Žalovaný je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatností jednotlivých faktúr v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení účinnom od 01.01.2009, podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení, žalobu žalobcu považoval za podanú dôvodne, preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku v sume 16,50 Eur, z návrhu na začatie konania. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur vrátane DPH (ktoré predstavujú: dva úkony právnej služby á 16,60 Eur + 2 x režijný paušál 8,39 Eur) vyúčtované v súlade s § 10 ods. 1 a 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.