

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/692/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613208408  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613208408.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Váš dom, Váš byt s.r.o., Jarmočná 3988/30, Poprad - Veľká, proti žalovanej Q.Y. Q., bývajúcej v W. K. B., W. XX, o vypratanie bytu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 7.4.2014 č.k. 8C/157/2013-149 takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie z a s t a v u j e.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal, aby súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť vypratať byt č. X, nachádzajúci sa na X. poschodí v obytnom dome súp. č. XXXX, vchod č. XX v W. K. B. na ul. W. Č.. XX, zapísaný na LV č. XXXX, Správa katastra W. K. B., okr. W. K. B., k.ú. W. K. B.. Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaná sporný byt vypratala, keďže si odniesla aj všetky svoje veci. Zároveň mal súd prvého stupňa za to, že vypratáním predmetného bytu odpadol predmet konania a preto nie je potrebné vo veci rozhodnúť, ani nie je potrebné riešiť žiadnu predbežnú otázku. Napriek tejto skutočnosti však žalobca nezobral žalobu späť, preto súd prvého stupňa žalobcu zamietol. Keďže došlo k zamietnutiu žaloby, žalobca preto nemá právo ani na náhradu trov konania, keďže mal za to, že žalobca nebol v konečnom dôsledku úspešný, mal by zaplatiť trovy konania žalovaný, ktorému však žiadne preukázateľné trovy nevznikli a preto mu ani neboli priznané.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolala žalovaná. Navrhla rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalobca podaním, ktoré doručil súdu dňa 13.6.2014 oznámil, že žalobu berie v celkom rozsahu späť, žiada konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

Podľa ust. § 208 ods. 1 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa a jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalovaná vo svojom vyjadrení k späťvzatiu žaloby uviedla, že konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie súdu prvého stupňa, pretože súd prvého stupňa nezistil úplne skutkový stav veci, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby krajský súd uznesenie Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 9.9.2014 zrušil v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa neposúdil toto podanie žalovaného ako nesúhlas so zastavením konania, keďže z toho podania vyplýva, že žalovaná zaslala súdu ďalšiu kópiu svojho odvolania, ktoré podávala proti uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 8C/157/2013 a to proti uzneseniu zo dňa 9.9.2014 ktoré je založené na čl. 14. Toto rozhodnutie založené v spise na čl. 14 je vlastne rozkaz na plnenie vydané súdom prvého stupňa dňa 10.5.2013 a nie 9.9.2014. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa nevyjadrila k späťvzatiu žaloby, odvolací súd mal za to, že so späťvzatím žaloby súhlasila, keď ako sama oznámila súdu, že byť vypratata a preto odpadol predmet sporu.

Vzhľadom k tejto skutočnosti odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil. V dôsledku zastavenia konania bolo povinnosťou odvolacieho súdu rozhodnúť o všetkých trovách konania.

Odvolací súd otázku trov konania posúdil z hľadiska ust. § 146 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p.. Keďže nezistil, že by k zastaveniu konania došlo pre správanie sa žalovanej, vychádzal z toho, že zastavenie konania zavinil žalobca tým, že vzal žalobu v celom rozsahu späť a preto v zmysle cit. ustanovenia by mala žalobkyňa právo na náhradu trov konania. Keďže žalobkyňa si žiadne trovy neuplatnila, žalobca nemá právo na ich náhradu, odvolací súd rozhodol tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.