

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/113/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010250
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5612010250.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Aleny Pavlíniovej a Kvetoslavy Staroňovej na hlavnom pojednávaní dňa 7. 10. 2015 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 7. 10. 2015 medzi obvineným T. S., M.. XX. X. XXXX F. B., Č. D., trvale bytom C. U. XXX, G. C. L.Š. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného T. S.

u z n á v a z a v i n n é h o,
ž e

1/ dňa 6. 7. 2009 v poobedňajších hodinách v blízkosti rodinného domu č. XXX F. C. U., G. C. L., násilím odviezol na neznáme miesto mal. B. Č., toho času S., M.. X. X. XXXX, ktorá bola dňa 6. 7. 2009 dočasne prepustená z Diagnostického centra Lietavská Lúčka, kde bola umiestnená na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3P/368/2008 zo dňa 9. 2. 2009 a ktorú si dňa 6. 7. 2009 prevzala jej matka P. B.,

2/ v presne nezistenej dobe od augusta 2008 do marca 2009 na presne nezistených miestach v obci Liptovská Porúbka, okres Liptovský Mikuláš, viackrát vykonal súlož s mal. B. Č., toho času S., M.. X. X. XXXX, hoci vedel, že nedovŕšila 15 rokov svojho veku,

3/ v presne nezistené dni od januára 2010 do 7. 4. 2010 v rodinnom dome č. XXX v obci C. U. a na rôznych presne nezistených miestach v okolí obce Liptovská Porúbka, okres Liptovský Mikuláš, vykonal súlož s mal. B. Č., toho času S., M.. X. X. XXXX, hoci vedel, že maloletá nedovŕšila 15 rokov svojho veku, pričom maloletej sa dňa XX. XX. XXXX narodil mal. syn T. Č., ktorého biologickým otcom podľa znaleckého posudku Krajského expertízneho ústavu v Slovenskej Ľupči je T. S.,

4/ aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/69/2008 zo dňa 29. 10. 2008 uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a dňa 2. 12. 2008 bol vyzvaný na nastúpenie do tohto trestu, kde výkon trestu mal nastúpiť najneskôr do 17. 12. 2008 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku, túto výzvu si prevzal dňa 5. 12. 2008, výkon trestu však nenastúpil bez vážneho dôvodu a bol do neho dodaný až 18. 8. 2010 príslušníkmi PZ,

t e d a

v bode 1/
odňal dieťa z opatrovania toho, kto má podľa zákona alebo podľa úradného rozhodnutia povinnosť starať sa o neho,

v bode 2/, 3/

vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov,

v bode 4/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

zločin únosu podľa § 209 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/, 3/

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 4/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zákona súd obvineného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/32/2010 zo dňa 25. 6. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/82/2012 zo dňa 23. 10. 2012, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 23. 7. 2012 obžalobu na obvineného T. S., stíhaného za zločin únosu podľa § 209 ods. 1 Tr. zákona a zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto rozhodnutia. V konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 2T/97/2012 prokurátor podal dňa 21. 6. 2012 na obvineného obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Okresný súd uznesením sp. zn. 2T/97/2012 zo dňa 26. 7. 2012 spojil na spoločné konanie trestné veci obvineného vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/113/2012 a 2T/97/2012, pričom konanie sa ďalej viedlo pod sp. zn. 2T/113/2012.

Na hlavnom pojednávaní dňa 7. 10. 2015 prokurátorka a obžalovaný zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Prokurátorka nenavrholo vrátiť vec na konanie o dohode o vine a treste podľa § 232 a § 233 Tr. poriadku. Z tohto dôvodu súd prerušil hlavné pojednávanie a umožnil stranám trestného konania uzavrieť dohodu o vine a treste.

Zo spisového materiálu súd zistil, že obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutkov. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktorý je trestne stíhaný uzneseniami vyšetrovateľov Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš ČVS:ORP-288/JP-LM-2009 zo dňa 6. 7. 2009, ČVS:ORP-196/JP-LM-2009 zo dňa 30. 6. 2009, ČVS:ORP-288/JP-LM-2009 zo dňa 11. 4. 2012 a ČVS:ORP-328/JP-LM-2010 zo dňa 30. 9. 2010. Skutky boli právne kvalifikované ako zločin únosu podľa § 209 ods. 1 Tr. zákona (bod 1), zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona (bod 2 a 3) a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona (bod 4).

Obvinený s prokurátorkou uzavrel dohodu o vine a uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Prokurátorka navrhla zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/32/2010 zo dňa 25. 6. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/82/2012 zo dňa 23. 10. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, s čím obvinený súhlasil.

Obvinený T. S. na hlavnom pojednávaní odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločinu únosu podľa § 209 ods. 1 Tr. zákona, zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
 - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločiny a prečin jemu kladené za vinu,
 - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako zločin únosu podľa § 209 ods. 1 Tr. zákona, zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
 - či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátorka aj obvinený, na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným T. S., keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznal, ich spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený T. S. sa dopustil zločinu únosu podľa § 209 ods. 1 Tr. zákona, zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Obvinený spáchal prejednávane skutky skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/32/2010 zo dňa 25. 6. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/82/2012 zo dňa 23. 10. 2012, preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu trestnú činnosť podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa k spáchaniu trestných činov priznal a spáchanie skutkov úprimne oľutoval, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že obvinený bol už za trestný čin odsúdený. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá, nemení. Dohodnutý trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v konaní o dohode o vine a treste je primeraný postoj obvineného k spáchaniu trestných činov.

V súlade s § 48 ods. 5 Tr. zákona súd zaradil obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V dôsledku uloženia súhrnného trestu odňatia slobody súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/32/2010 zo dňa 25. 6. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/82/2012 zo dňa 23. 10. 2012, ktorým bol obvinenému uložený trest

odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.