

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/185/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204844
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915204844.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľky: P. D., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXXX/XX, XXX XX Q., t.č. T. M. č. XX, XXX XX Q., štátna občianka SR, v konaní právne zastúpená JUDr. Petrom Jančim, advokátom, so sídlom kancelárie Garbiarska č. 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti odporcovi: Z. D., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, v konaní právne zastúpený JUDr. Milanom Hodanom, advokátom so sídlom kancelárie ul. A Bernoláka č. 10, 034 01 Ružomberok, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva,

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke súdny poplatok vo výške 59,30 eur a súčasne žiada prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta č. 9, 975 99 Banská Bystrica, adresa na doručovanie CVFT, OSA, Thurzova č. 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 59,30 eur poukázal na adresu navrhovateľky.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2015 sa navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré vzniklo uzavretím jej manželstva s odporcom dňa XX.XX.XXXX v Q., a ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 7P/47/2014 zo dňa 12.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2014.

Písomným podaním zo dňa 12.10.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2015 zobrala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody o vyporiadanie BSM. Navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorá zobrala návrh na začatie konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody medzi navrhovateľkou a odporcom.

Súd súčasne podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z Registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh zaplateného vo výške 66,-eur, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o jedno %, najmenej však o sumu 6,70 eur. Na základe uvedeného súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 59,30 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.)