

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010696
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7215010696.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Milana Husťáka, v trestnej veci obžalovaného M. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. c) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. októbra 2015, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 26.6.2015, sp. zn. 5T/60/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného M. C..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 26.6.2015, sp. zn. 5T/60/2015 bol obžalovaný M. C. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v Košiciach a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojej dcére O. C., nar. XX.XX.XXXX, hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 7P 60/2009 prispievať sumou vo výške 40,00 €, túto si však úmyselne neplní a tak dlhuje za obdobie od apríla 2014 do januára 2015 do rúk matky Q. C. sumu vo výške najmenej 400,00 € a od 24.01.2015 doposiaľ dcére O. C. sumu vo výške najmenej 200,00 €, hoci bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 31/2014 zo dňa 25.03.2014, právoplatným dňa 18.04.2014.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 207 ods.3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný a to proti výroku o uloženom treste, ktoré bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného M. C. nie je dôvodné.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní uznal obžalovaného M. C. za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. c) Tr. zák., pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd tento záver oprel o výpoveď poškodených Q. C., O. C., výpoveď svedkyne M. M. C., odbornej referentky Odboru sociálnych vecí a rodiny v Humennom, z ktorej vyplýva, že Q. C. požiadala o vyplácanie náhradného výživného za M. C. z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti, ako aj o ďalšie listiny tvoriace súčasť spisového materiálu.

Krajský súd po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu sa s týmto záverom okresného súdu stotožnil.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak k správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Výsledky vykonaného dokazovania umožňujú bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že poškodený si neplní vyživovaciu povinnosť k svojej dcére O. C., hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 7P 60/2009.

Správne postupoval okresný súd, keď pri hodnotení dôkazov neprihliadol na výpoveď M. C., jeho prvej manželky a túto vyhodnotil ako účelovú, v snahe zbaviť obžalovaného trestnej zodpovednosti.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku, a keďže so závermi okresného súdu sa stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Rovnako krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol uložený obžalovanému okresným súdom, zodpovedá základným hľadiskám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Tr. zák.

Správne postupoval okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému, keď prihliadol aj na jeho predchádzajúce odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 25.3.2014, sp. zn. 3T/31/2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Krajský súd má za to, že pre uložený trest odňatia slobody obžalovanému M. C. v trvaní 12 mesiacov nepodmienne boli splnené všetky zákonné podmienky, a že uložený trest splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou aj generálnou prevenciou.

Nepochybil okresný súd, keď v zmysle ustanovenia § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.