

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315010020
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6315010020.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoj Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 7. októbra 2015, v trestnej veci obžalovaného H. F., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods 1,2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného H. F., proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 04.06.2015, sp.zn. 3T/7/2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), f), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu, treste zákazu činnosti a vo výroku o náhrade škody.

Rozhodujúc sám na základe § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného H. F., nar. XX.XX.XXXX v O. O. podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon takto uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu u r č u j e skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. mu u k l a d á aj trest zákazu činnosti vykonávať obchodnú činnosť, ktorej predmetom by bolo preberanie finančných prostriedkov v hotovosti a bezhotovostne vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno uznal označeným rozsudkom zo dňa 04.06.2015 obžalovaného H. F. vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 07. 07. 2014 v Brezne na ul. Boženy Nemcovej I/A, ako konateľ spoločnosti pravo.com s.r.o. prevzal od zakladateľa obchodnej spoločnosti ProQUALE s.r.o. H.. Q. F. 5.000,- € , ktorý mu ich odovzdal z dôvodu, že mu tvrdil, že pre zápis spoločnosti ProQUALE s.r.o. do obchodného registra potrebuje mať H.. F. základné imanie v depozitnom účte, hoci vedel, že časti vkladov spoločníkov splatené pred vznikom spoločnosti spravuje zakladateľ, ktorý je tým poverený v spoločenskej zmluve - správa vkladu a peňažné vklady alebo ich časti splatené pred vznikom spoločnosti sa vkladajú na osobitný účet zriadený správcom vkladu v banke, pričom nezabezpečil zápis spoločnosti ProQUALE s.r.o. do obchodného registra, ani predmetnú sumu nevrátil, čím H.. Q. F., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom O., E. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 5.000,- € ,

2/ dňa 22. 07. 2014 v Brezne na ul. Boženy Nemcovej I/A, v kancelárii povedal H.. F., že sumu 5.000,- € pre zápis spoločnosti ProPACTA s.r.o. do obchodného registra mu má vložiť priamo na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo B., a.s., čo H.. F. toho istého dňa aj urobil, hoci vedel, že časti

vkladov spoločníkov splatené pred vznikom spoločnosti spravuje zakladateľ, ktorý je tým poverený v spoločenskej zmluve -správca vkladu a peňažné vklady alebo ich časti splatené pred vznikom spoločnosti sa vkladajú na osobitný účet zriadený správcom vkladu v banke, H.. F. mu zaplatil aj sumu 330,- € na zaplataenie súdneho poplatku za elektronické podanie do obchodného registra, a zaplatil mu aj 2 x po 50,- €, ako odmenu za elektronické podanie na súde, z ktorej sumy mu obvinený na základe výzvy vrátil 200,- €, pričom zápis spoločnosti ProPACTA s.r.o. do obchodného registra nezabezpečil, ani predmetnú sumu nevrátil, Čím H.. Q. F., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom O., E. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 5.230,- €,

3/ dňa 06. 08. 2014 v Brezne na ulici B. Nemcovej 1A, ako konateľ spoločnosti pravo.com., s.r.o., oznámil zakladateľke obchodnej spoločnosti KÁN s.r.o., U. S., že pre zápis spoločnosti do obchodného registra je potrebné vložiť na účet sumu 5.000,- € s tým, že jej uviedol účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený vo B. a.s., ktorý patril spoločnosti pravo.com, s.r.o., na ktorý toho istého dňa U. S. predmetnú sumu aj vložila, hoci vedel, že správu vkladu splateného pred vznikom spoločnosti spravuje zakladateľ poverený v spoločenskej zmluve - správca vkladu a peňažné vklady alebo ich časti splatené pred vznikom spoločnosti sa vkladajú na osobitný účet zriadený správcom vkladu v banke, pričom zápis spoločnosti KÁN s.r.o. do obchodného registra nezabezpečil a peniaze použil na iný účel, čím spôsobil U. S. škodu vo výške 5.000,- €, z ktorej následne menovanej vrátil sumu 1.300,- €.

Za to obžalovanému H. F. uložil podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere dva a pol roka. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona mu uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať obchodnú činnosť, ktorej predmetom by bolo aj preberanie finančných prostriedkov v hotovosti a bezhotovostne vo výmere troch rokov. O uplatnenom nároku na náhradu škody rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradit' škodu spôsobenú trestným činom poškodenému H.. Q. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., E. XXXX/X, vo výške 10.230,- € a poškodenej U. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., 9. mája 2, vo výške 3.700,- €.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný H. F. prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním zo dňa 29.07.2015. V jeho dôvodoch predovšetkým zvýraznil skutočnosť, že pokračovací trestný čin, za ktorý bol uznaný vinným nespáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, výrok o treste vo veci totožného súdu sp.zn. 0T/32/2014 bol zrušený rozsudkom taktiež Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T/70/2014 zo dňa 28.08.2014, kedy mu bol ukladaný súhrnný trest. Podľa názoru odvolateľa už nemožno prihliadať na neexistujúci výrok o odsúdení z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno sp.zn. 0T/32/2014. Teraz súdenú trestnú činnosť nespáchal v skúšobnej dobe akéhokoľvek podmieneného odsúdenia, pretože trestný rozkaz sp.zn. 0T/32/2014 nadobudol právoplatnosť až dňom 20.08.2014, teda až po dokonaní teraz súdnej trestnej činnosti, keď posledný čiastkový útok sa stal 06.08.2014. Podstatou jeho odvolania je to, že v tomto štádiu konania robí vyhlásenie, že je vinný zo spáchania všetkých čiastkových skutkov, úprimne ľutuje toho, čo vykonal a čo najskôr nahradí spôsobenú škodu. V tejto súvislosti tak možno na jeho strane konštatovať ďalšie poľahčujúce okolnosti. Trestný zákon neobmedzuje právnu relevanciu priznania iba na určité štádium trestného konania. Jeho priznanie a oľutovanie je vážne a je zrozumiteľným právnym úkonom. Nie je kriminálne závadovou osobou, ktorá by páchala závažnú trestnú činnosť, vždy išlo o prečiny, ktoré sa kumulovali. Záverom odvolania navrhol krajskému súdu zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby vo veci rozhodol sám a s prihliadnutím na jeho argumentáciu mu uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania obžalovaného H. F. podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané dôvodne, naviac ale krajský súd pripomína, že dôvodnosť jeho odvolania bola daná až na podklade dôkazov, ktoré doplnil obžalovaný po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa.

Krajský súd primárne konštatuje, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a náhrady škody. Žiada sa zdôrazniť, že súd prvého

stupňa prejednávaneému prípadu venoval náležitú pozornosť, pričom aj svoje rozhodnutie podrobne zdôvodnil v súlade so stavom veci. Pokiaľ ide o výrok o vine obžalovaného, v podrobnostiach krajský súd na tieto dôvody odkazuje, bolo by nadbytočné ich na tomto mieste opakovať, pretože si ich osvojil. Je nutné pripomenúť, že na obžalovaného boli podané prokurátorom Okresnej prokuratúry v Brezne dve samostatné obžaloby, a to dňa 20.01.2015 a 13.04.2015, ktoré veci prvostupňový súd spojil na spoločné konanie. Pokiaľ vo veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, v tejto súvislosti tak učinil za splnenia procesných podmienok predpokladaných v ust. § 252 ods. 2 Tr. por. Na hlavnom pojednávaní následne vykonal dokazovanie najmä výsluchom svedkov H.. Q. F. a U. S., pričom v zmysle § 269 Tr. por. prečítal jednotlivé listinné dôkazy. Na podklade takto vykonaného dokazovania dospel následne k správne skutkovému, ale i právne záveru, že obžalovaný v bodoch 1/ až 3/ napadnutého rozsudku sa na škodu H.. Q. F. a U. S. obohatil tým, že ich omyl využil a takým činom spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu.

Pokiaľ ide o úvahy krajského súdu o druhu a výmere trestu, v tejto súvislosti sa dôkazná situácia v odvolacom konaní podstatne zmenila, do dňa verejného zasadnutia odvolacieho súdu predložil obžalovaný nespochybniteľné dôkazy o tom, že škodu spôsobenú trestným činom H.. Q. F. a U. S. uhradil, H.. F. v pobočke B. O. dňa 31.07.2015 poukázal na jeho účet sumu 10.500,- Eur a U. S. od obžalovaného dňa 30.07.2015 prevzala sumu 3.700,- Eur. Svoje odvolanie navyše doplnil na verejnom zasadnutí v tom smere, že sa stará o výchovu a výživu dvoch maloletých detí, z ktorých jedno má závažné zdravotné problémy, o ktorej skutočnosti doložil i potvrdenie lekára zo dňa 07.10.2015. Ďalej predložil viaceré potvrdenia ohľadom viacerých osôb, ktoré s ním konzultovali odborné otázky a boli s jeho prácou spokojní. Na podklade týchto dôkazov potom dospel krajský súd k záveru, že v posudzovanom prípade nie je nevyhnutné pôsobiť na obžalovaného trestom odňatia slobody bez podmieneného odkladu jeho výkonu, na jeho strane totiž zistil na rozdiel od súdu prvého stupňa, ktorý na tom ale samozrejme nenesie vinu, dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. k), l) Tr. zák., teda, že sa pričínil na odstránení škodlivých následkov trestného činu a dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, pričom spáchanie trestného činu doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Obžalovanému ukladal trest odňatia slobody za použitia § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák., teda nie v rámci upravenej trestnej sadzby podľa ods. 4 § 38 Tr. zák. Trestný zákon v sankcii ust. § 221 ods. 2 Tr. zák. umožňuje jeho páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody od jedného do piatich rokov. Zohľadňujúc všetky okolnosti prípadu uložil krajský súd obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, považujúc ho za primeraný všetkým okolnostiam prípadu. Výkon takto uloženého trestu mu podmienene odložil s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a zároveň tiež vzhľadom na okolnosti posudzovaného prípadu, keď mal dôvodne za to, že zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného, bezprostredný výkon trestu odňatia slobody nie je v jeho prípade nevyhnutný. V tejto súvislosti mu určil skúšobnú dobu v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby na tri roky a obžalovaný si v prvom rade sám musí dôsledne uvedomiť, že pre prípad, že by sa dostal do ďalšieho rozporu so zákonom, mohol by byť postihnutý nepochybne prísnejšie. Vo veci si krajský súd vyžiadaval i aktuálny odpis z registra trestov, týkajúci sa jeho osoby a pokiaľ ide o neuloženie súhrnného trestu, v tejto súvislosti považoval právne úvahy prvostupňového súdu za správne, pričom sa žiada zdôrazniť, že ak bol v prípade obžalovaného uložený súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a teraz bol ďalším rozsudkom uznaný za vinného z trestného činu spáchaného po vyhlásení prvého rozsudku a pred vyhlásením rozsudku, ktorým mu bol uložený súhrnný trest, v prípade tohto odsúdenia nejde o súbeh trestných činov, ktorý je predpokladom uloženia súhrnného trestu, ale o recidívu. Pokiaľ ide o argumentáciu odvolateľa vo vzťahu k skutočnosti, že teraz súdenú trestnú činnosť nespáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, možno ju označiť za akceptovateľnú. Rozsudok Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T/70/2014 nadobudol právoplatnosť 28.08.2014, teraz súdenú trestnú činnosť dokončil 06.08.2014. Vzhľadom na to, že škodu spôsobenú trestným činom obžalovaný obom poškodeným v plnom rozsahu uhradil, v tejto súvislosti postupoval krajský súd tak, že svojím rozsudkom zrušil aj výrok o náhrade škody z rozsudku súdu prvého stupňa už ako nadbytočný. Pokiaľ ide o uložený trest zákazu činnosti, v tejto súvislosti rozhodol prvostupňový súd správne a taký trest obžalovanému uložil aj v primeranej výmere, vzhľadom na závažnosť súdeného konania obžalovaného.

Na podklade odvolania obžalovaného H. F. z naznačených dôvodov rozhodol krajský súd rozsudkom tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil vo výrokoch o uloženom treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu a v treste zákazu činnosti a taktiež vo výroku o náhrade škody, pričom vo veci rozhodol sám, spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.