

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 45EK/2127/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122387215
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122387215.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Generali Česká pojišťovna, a.s., so sídlom Spálená 75/16, 110 00 Praha, IČO: 45 272 956, konajúci prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 54 228 573, proti povinnému: N. C., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. XXXX/XX, XXX XX Z. M., o vymoženie 2363,21 EUR a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Mgr. Stanislava Sklenára, so sídlom exekútorského úradu Piešťany, Teplická 2217/53, 921 01 Piešťany, IČO: 34 028 641, pod sp. zn. 148EX 602/22, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 28.07.2022 podal návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 2363,21 EUR a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 19.6.2017, sp. zn. 11C/5/2016 a Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.7.2019, sp. zn. 23Co/200/2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Mgr. Stanislava Sklenára poverením ECLI:SK:OSBB:2022:6122387215.1 zo dňa 25.08.2022 vykonaním exekúcie na vymoženie sumy vo výške 2363,21 EUR a trov exekúcie, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 148EX 602/22. Poverený exekútor vydal dňa 07.09.2022 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo prevzaté povinným dňa 14.09.2022.

3. Dňa 18.10.2022 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 21.09.2022. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) v zákonom stanovenej lehote.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie označenom ako „Výzva na ukončenie resp. zastavenie exekúcie“ uvádza, cit.: „Vážení pán Sklenár, dňa 14.9.2022 mi bolo doručený váš list pod číslo 148 EX 602/22 nazvané ako upovedomenie o začatí exekúcie. Obratom vás vyzývam na ukončenie nakoľko ja som nemajetná osoba podľa zákona exekúcie ktorý mohli viesť bez akéhokoľvek výsledkom, musia byť zastavené v tomto prípade neúčelnosť je istý.

Tento váš pokus považujem za obchádzanie zákona a exekútorského poriadku. Podľa zákona a reálnych možností pohľadávku ani istinu vymožniť nie je reálne možné.

Vaše výzvy na mňa ako odsúdeného neplatia ale ich môžete použiť ako ďalší reálne dôkaz na zastavenie exekúcie za neúčelnosť.

Podľa zákona č. 475/2005 Z. z. VTOS a vyhlášky MS SR by ste mohli od omňa inkasovať 5-6 €/mes samozrejme tieto veci nepokrivaju ani vaše výdavky alebo úroky.

Mám zato, že angažujete vo veci ktorý je troskotaná a všetky dôkazy poukazujú na neúčelnosť!
Len pre úplnosť väzneným osobám podľa zákona neprislúha mzda a zákon o min. mzda neplatí.
Výšku odmeny reguluje nariadenie vlády SR a všetky ďalšie zrážky reguluje zákon o VTOS a vyhláška MS SR takže vaše unáhlené výzvy na mňa neplatia.
Pre úplnosť vás informujem, že pokiaľ naďalej ma mienite šikanovať a dane skutočnosti nechcete objektívne vziať na zreteľ danu exekúciu posuvam na ďalšie konanie prípadne aj na špeciálny útvár MS SR ktorý má právomoc vec ukončiť disciplinárnym návrhom na „NSS SR“.
Tieto vaše ďalšie nároky vzhľadom na vyššie uvedené sú neopodstatnené a nerentabilné.“

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) EP, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekučného konania mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie a aj exekúcia sa teda začali dôvode.

13. Vyhlásenia povinného o tom, že je nemajetnou osobou, od ktorej nie je reálne možné vymôcť pohľadávku, a preto by exekúcia mala byť zastavená či tvrdenie povinného, že je odsúdenou osobou, pričom v súčasnosti sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, a preto je exekúcia neúčelná, nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, pretože tieto tvrdenia nespĺňajú zákonné podmienky na zastavenie exekúcie ustanovené v § 61k ods. 1 EP. Súdnym exekútor po začatí exekúcie s odbornou starostlivosťou vykonáva potrebné úkony na zistenie majetku postihnuteľného exekúciou. V prípade, že sa súdnemu exekútorovi nepodarí do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného

zexecvovania majetku zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou, a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, súdny exekútor v súlade s § 61n ods. 1 písm. d) EP vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. V súčasnom štádiu exekúcie nie je daný dôvod na takýto postup.

14. Na margo námietky povinného o tom, že unáhlené výzvy súdneho exekútora na neho neplatia, súd uvádza, že Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 19.6.2017, sp. zn. 11C/5/2016 (potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.7.2019, sp. zn. 23Co/200/2018), ktorý je v tejto veci exekučným titulom, sa stal dňa 02.09.2019 právoplatným, a keďže povinný si nesplnil povinnosť uloženú mu v rozhodnutí, tak sa dňa 06.09.2019 stal i vykonateľným, čím sa stal exekučným titulom, na základe ktorého bol oprávnený kompetentný podať návrh na vykonanie exekúcie. O akejkol'vek spornosti nároku oprávneného preto nemožno hovoriť od okamihu, kedy predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a následne aj vykonateľnosť. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že riadne preskúmal predmetný návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a keďže nezistil žiadnu zákonnú prekážku a tiež ani rozpor návrhu s exekučným titulom, vydal poverenie na vykonanie exekúcie, a teda exekučné konanie sa začalo oprávnene na základe spôsobilého právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z tohto dôvodu súd považuje tvrdenia povinného o tom, že výzvy súdneho exekútora sú unáhlené resp. na povinného neplatia, za neopodstatnené, neprípustné a absurdné s cieľom oddialiť výkon exekúcie. Z doposiaľ uvedeného vyplýva, že exekúciou vymáhaný nárok bol oprávnenému priznaný právoplatným, vykonateľným a nezmeniteľným rozhodnutím súdu, a teda akékoľvek tvrdenie povinného o unáhlenosti či šikane súdneho exekútora, prípadne o neopodstatnenosti exekúciou vymáhaného nároku, nie je spôsobilé akokoľvek spochybniť zákonnosť a dôvodnosť začatia exekúcie (vydania poverenia súdnemu exekútorovi) v tejto veci.

15. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal ani jeden z dôvodov v zmysle 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktoré by exekúcia mala byť zastavená, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.