

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011190
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215011190.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaných F. O. a X. T. pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. októbra 2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

F. O., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom G., X. XX, okres Košice - okolie, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

X. T., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., V. XX, t.č. vo výkone trestu Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach - Šaci,

s ú v i n n í , ž e

dňa 05.03.2015 v čase o 16,05 hod. v OC Kaufland na ul. Toryskej č. 5 v Košiciach po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z predajnej plochy 4 ks Gillette Mach 3, 1 ks Nivea krém 50 ml, 1 ks Nivea gél nočný 40 ml., 2 ks Nivea gél očný 15 ml, 4 ks Lindor Prallines 200 g a 1 ks Nivea Krém 50 ml tým spôsobom, že obžalovaný X. T. uvedený tovar z nákupného košíka preložil do ruksaku, ktorý mal obžalovaný F. O. pri sebe a následne menovaný prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol zadržaný pracovníčkou SBS, čím tak pre poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške 140,31 €, pričom obžalovaný F. O. sa skutku dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 29/2013 zo dňa 14.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 60/2013 zo dňa 11.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a rozhodnutím OO PZ Košice - Sever zo dňa 01.03.2015, právoplatným toho istého dňa, mu bola v blokovom konaní č. bloku 18102727 uložená pokuta vo výške 30,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a obžalovaný X. T. sa skutku dopustil po tom, čo rozhodnutím OO PZ Košice - Sever zo dňa 26.02.2015 právoplatným toho istého dňa, mu bola v blokovom konaní č. bloku 18102607 uložená pokuta vo výške 30,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

t e d a

obžalovaný F. O.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich mesiacoch odsúdený,

obžalovaný X. T.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný F. O.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

obžalovaný X. T.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu u obžalovaného F. O. vzhľadom k tomu, že tresty odňatia slobody uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 50/2015 zo dňa 24.03.2015 (právoplatný toho istého dňa) pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 66/2015 zo dňa 15.04.2015 (právoplatný toho istého dňa) pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, považuje za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu u obžalovaného X. T. vzhľadom k tomu, že tresty odňatia slobody uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 45/2015 zo dňa 21.03.2015 (právoplatný toho istého dňa) pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v trvaní 10 mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov (do 22.03.2017), trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 55/2015 zo dňa 25.03.2015 (právoplatný toho istého dňa) pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 42/2015 zo dňa 07.10.2015 (právoplatný toho istého dňa), pre pokračujúci prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne (spoločný trest) so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považuje za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor a obžalovaní na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.