

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 38Pc/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123211567
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123211567.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, proti odporcovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o určenie príspevku pre manželku takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 18.12.2023 domáhala určenia výživného pre manželku.
- V návrhu tvrdila, že s odporcom uzavrela manželstvo v E.. Z manželstva sa im narodili 3 deti: H., F., I.. S odporcom nežijú v spoločnej domácnosti už viac ako 10 rokov. V októbri 2023 ukončila poberanie rodičovského príspevku. Momentálne je nezamestnaná bez nároku na podporu a je žiadateľkou o dávku v hmotnej núdzi. Poberá iba prídavky na jedno dieťa a tento príjem jej nepostačuje na pokrytie základných životných potrieb.
- Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril, aj keď mu bol doručený dňa 18.01.2024 do vlastných rúk.
- Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktorého sa navrhovateľka ani odporca nezúčastnili, pričom svoju neúčasť neospravedlnili. Súd vykonal dokazovanie odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni týkajúcu sa navrhovateľky i odporcu, odpoveďou na lustráciu v registri obyvateľov ohľadom navrhovateľky, obsahom spisu sp.zn. 24P/61/2024 o rozvod manželstva, sobášnym listom a ostatným spisovým materiálom, pričom zistil:
- Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 15.04.2005 pred Matričným úradom Hermanovce. U oboch išlo o prvé manželstvo a z manželstva pochádza osem detí, z toho dve sú plnoleté. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva sú: I., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX. Účastníci konania spolu nežijú viac ako 10 rokov v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Prešov sa vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov konania pod sp. zn. 24P/61/2024 a tiež konanie o ustanovenie opatrovníka na prípustnosť zapretia otcovstva k maloletým deťom: J., K., L., A. a F. a to pod sp. zn. 24Pc/35/2024. Na súde boli vedené konania o určenie mena vo vzťahu k maloletej J. pod sp. zn. 27P/242/2012, k maloletemu K. pod sp. zn. 27P/348/2013, k maloletej L. pod sp. zn. 30P/271/2015, vo vzťahu k maloletej A. pod sp. zn. 28P/135/2017 a vo vzťahu k maloletej F. pod sp. zn. 30P/249/2020. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľka a odporca sú nezamestnaní.
- Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

8. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Navrhovateľka požiadala o priznanie manželského výživného s odôvodnením, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti viac ako 10 rokov a prídavky na jedno dieťa jej nepostačujú na pokrytie základných životných potrieb. Na súde pritom prebieha konanie o rozvod manželstva a zapretie otcovstva k maloletým deťom J., K., L., A. a F.. Podľa názoru súdu priznanie manželského výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi, keďže možno dôvodne predpokladať, že otcom piatich detí narodených v manželstve nie je odporca, čo vyplýva z tvrdení samotnej navrhovateľky tiež v konaní o určení mena. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade sú obaja účastníci konania nezamestnaní, teda dosahujú približne rovnakú životnú úroveň. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.