

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913210213
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5913210213.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - J., F. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 4 937,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 4 937,93 Eur spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 21.01.2014 do zaplatenia a to na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo VÚB, a. s. - Bratislava, VS: XXXXXXXXXXX v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že splnením povinnosti V. V., nar. XX.XX.XXXX určenej právoplatným rozsudkom spisovej značky 3C/3/2013-160 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plniť žalovanému.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 296,00 Eur na účet žalobcu a z trov právneho zastúpenia 429,06 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v UniCredit Bank, a. s. - Bratislava, VS: XXXXXXXXXXX v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu žalobou podanou na súd dňa 23.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 4 937,93 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,50 % ročne od 03.12.2013 do zaplatenia s tým, že splnením povinnosti V. V., nar. XX.XX.XXXX, určenej právoplatným rozsudkom sp. zn. 3C/3/2013-160 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia žalovaným.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol prevádzkovateľ motorového vozidla J., EČV: RK-XXXAZ - ďalej len „vozidlo“, ktorého vodič K. V. pri vykonávaní činnosti pre žalovaného spôsobil dňa 02.06.2010 dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla vecná škoda na motorovom vozidle O., EČV: DK-XXXAY, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol F. E. - ďalej len „poškodený“. Držiteľom vozidla, ktorým bola spôsobená škoda v čase dopravnej nehody bol V. V.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPZP“), vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 ZoPZP povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 02.12.2011 vo výške 4 691,03 Eur a dňa 05.12.2011 poistné plnenie vo výške 246,90 Eur. Spolu žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 4 937,93 Eur. Žalovaný

zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže bola spôsobená pri jeho činnosti osobou, ktorú na túto činnosť použil. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo ZoPZP tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že nebola splnená povinnosť uzatvoriť poisťnú zmluvu na motorové vozidlo v súlade s § 3 ods. 1 ZoPZP, vznikol žalobcovi oprávnený nárok na základe § 24 ods. 7 ZoPZP, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 ZoPZP na náhradu toho, čo za neho plnil. Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil s poukazom na § 517 ods. 2 OZ a nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil pred pojednávaním poruchou auta. Nežiadal o odročenie pojednávania. Právny zástupca ospravedlnil svoju neúčast' nepredvídateľnou udalosťou na ceste z miesta jeho sídla do miesta sídla súdu a žiadal o odročenie pojednávania. Súd zhodnotiac dôvody, ktorými bola ospravedlnená neúčast' predvolaných účastníkov a ich zástupcov dospel k záveru, že žiaden nemožno subsumovať pod dôležitý dôvod, pre ktorý by vo veci nemohol konať a rozhodnúť na základe dosiaľ zabezpečených listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisového materiálu, s evidenciou vozidla čl. 4-7-, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 19.04.2013 č.k. 3C/3/2013-160, záznamom o preverení oznámenia - škodovej udalosti - čl. 21-22, s kópiou havarijného poistenia zo dňa 03.06.2010, faktúrou č. XXXXXXXX - čl. 24-27, s kalkuláciou opravy spolu s kontrolným listom - čl. 28-33, likvidáciou poisťnej udalosti - čl. 35 - 36, poukazom k úhrade vrátane výpisov z účtu - čl. 41-44, a ostatnými listinami tvoriacimi súčasť spisu.

Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že dňa 02.06.2010 v obci X. došlo ku škodovej udalosti - dopravnej nehode, pri ktorej zamestnanec žalovaného K. V. ako vodič vedúci osobné motorové vozidlo J. Q., EVČ: RK XXX AZ, ktorého držiteľom bol V. V. spôsobil škodu na vozidle O. EVČ č. DK XXX AY, ktorého držiteľom bol F. E., za čo bol uznaný vinným z priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za porušenie povinnosti na úseku cestnej premávky podľa § 4 ods. 1 písm. d/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 60 €. Poškodený držiteľ motorového vozidla O. EVČ: DK XXXX AY oznámil predmetnú škodovú udalosť Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s., kde bolo vozidlo havarijne poistené a to dňa 03.06.2010. Výška škody bola vyčíslená v sume 4 937,93 € na základe faktúry č. fa XXXXXXXX vystavenej spoločnosťou D. L. A. spol. s r.o., dňa 15.07.2010. Poisťovňa Allianz Slovenská poisťovňa a.s. uhradila po odpočítaní spoluúčasti poškodenému poistné plnenie vo výške 4 691,03 €, ktorú náhradu si následne uplatnila voči žalobcovi do výšky poskytnutého poistného plnenia. Žalobca uhradil Allianz - Slovenskej poisťovni a.s. sumu 4 691,03 € a poškodenému F. E. sumu 246,90 € (čl.42 + 43) v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP, nakoľko bolo zistené lustráciou v jednotlivých poisťovniach vykonávajúcich tento druh poistenia, že za škodu zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, čo preukázal výpismi z účtu a tiež oznámeniami poisťovní. Držiteľom a zároveň vlastníkom vozidla škodcu J. Q., EVČ: RK XXX v čase vzniku škodovej udalosti bol V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Za dráhou XXX/XX, ktorý mal povinnosť uzatvoriť poisťnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 ZoPZP. Túto povinnosť si nespĺnil, preto žalobca podľa § 24 ods. 2 písm. g) ZoPZP plnil poisťovni poškodeného, v dôsledku čoho mu proti držiteľovi a vlastníkovi vozidla J. Q., EVČ: RK XXX vznikol nárok, ktorý mu bol priznaný rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 19.04.2013 č. k. 3C/3/2013-160, ktorým bol zaviazaný k náhrade refundácie vyplateného poistného plnenia žalobcovi vo výške 4 937,93 € s poukazom na ustanovenie § 427 ods. 1 OZ. Z jeho obsahu ďalej vyplynulo, že vodič motorového vozidla J. Q. - K. V. v čase vzniku škodovej udalosti vykonával činnosť pre žalovaného J. B. (na základe tzv. nepomenovanej zmluvy uzavretej podľa § 51 OZ), keďže predmetným vozidlom fakticky disponoval, požiadal vodiča vykonať prevoz osôb do B. a umožnil vodičovi na tento účel využiť predmetné motorové vozidlo s čím vodič K. V. súhlasil. Je nepochybné, že vodič K. V. spôsobil škodu pri vykonávaní činnosti pre žalovaného, a preto je daná zodpovednosť žalovaného podľa § 420 ods. 2 OZ popri zodpovednosti držiteľa motorového vozidla V. V.. Súd ho preto zaviazal na náhradu poskytnutého poistného plnenia žalobcovi vo výške 4 937,93 € s tým, že splnením povinnosti V. V., nar. XX.XX.XXXX určenej právoplatným rozsudkom sp. zn. 3C/3/2013-160 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovanému.

Žalobcovi k istine 4 937,93 € priznal aj nárok na uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne počnúc od 21.01.2014 podľa § 563 OZ, t.j. odo dňa nasledujúceho po tom, čo ho žalobca o plnenie

požiadal a tým bolo doručenie žaloby spolu s platobným rozkazom. Preto ak žalobca žiadal priznať úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po vyplatení poisťného plnenia (od času, kedy začína plynúť premiešacia lehota) v tejto časti súd návrh zamietol a to aj z dôvodu, že v čase vyplatenia poisťného plnenia nebolo zrejmé, či za spôsobenú škodu zodpovedá držiteľ motorového vozidla spolu s vodičom škodcu alebo spolu so žalovaným vykonávajúcim činnosť prostredníctvom osoby, ktorú na túto činnosť použil. Okolnosť kto za škodu zodpovedá bola ustálená až právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3C/3/202013. Preto súd v tejto časti žalobný návrh zamietol.

Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach § 420 ods. 2 OZ, § 517 ods. 2 v spojení s § 3 a 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., § 563 OZ.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania 517,24 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 296 € a z trov právneho zastúpenia 429,06 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za dva úkony právnej pomoci z toho jeden úkon á 170,97 € x 2 = 341,94 €. K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 7,81 € = 15,62 Eur + 20 % DPH sumou 71,51 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, b/ § 15, § 16 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Priznané trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť do rúk právneho zástupcu žalobcu na účet XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v UniCredit bank, a.s., VS: 9000064068.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).