

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/225/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216889  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216889.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, za ktorú koná Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava proti odporkyni W.L. X., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Y., U. I. XXXX/XX, štátnej občianke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Q. S., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 321,69 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/225/2015-49 zo dňa 19.06.2015 z r u š u je v plnom rozsahu.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 215,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 26.07.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

IV. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia istiny vo výške 455,93 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 26.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu č. A5856869 (ďalej len „Zmluva 1“) Dodatok k zmluve č. A5856869 dňa 19.06.2012 a Zmluvu č. A3343094 (ďalej „Zmluva 2“) a Dodatok č. A3343094 dňa 08.09.2011, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Podľa Zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX F. XXXXXXXXXX. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 215,93 Eur vyfakturovaných v období od februára roku 2013 do mája 2013. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote do 25.07.2013. Navrhovateľovi vznikol nárok voči odporkyni na zaplatenie škody vo výške 240 Eur, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie ZTE WP650 vo výške 69 Eur

a Nokia C5 - 03 vo výške 171 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. škoda, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Predajná cena telefónu ZTE WP650 bola 70 Eur, akciová cena 1 Eur a Nokia C5 - 03 bola 172 Eur, akciová cena bola vo výške 1 Eur, uplatnená škoda navrhovateľom je vo výške 240 Eur. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článkom 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.07.2013. Navrhovateľova pohľadávka pozostáva zo sumy: 1/ vo výške 215,93 Eur -neuhradené služby, 2/ vo výške 240 Eur - škoda.

Dňa 07.04.2015 navrhovateľ doručil písomné vyjadrenie k návrhu a súčasne vzal návrh sčasti náhrady škody v sume 134,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 134,24 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia späť. Navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa nedodržala dobu zmluvnej viazanosti 24 mesiacov v zmysle Dodatku k Zmluve 2 čl. 2 bod 2.3. Obdobie od podpisu Dodatku k zmluve 2 09/11 do 02/2013 (prvá neuhradená faktúra) predstavuje 16 mesiacov, čo je zároveň doba, počas ktorej odporkyňa riadne využívala a uhrádzala cenu za poskytnuté služby.

Náhrada škody vo výške 171 Eur ktorú si navrhovateľ uplatnil za MT/TZ Nokia C5 - 03 predstavuje sumu, ktorá by sa mu vrátila za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, ak by odporkyňa dodržala viazanosť 24 mesiacov. Keďže využívala a uhrádzala služby 16 mesiacov, návratnosť zo strany odporkyne za poskytnuté zariadenie predstavuje len alikvotnú časť vo výške 114,08 Eur (171 Eur : 24 mesiacov = 7,13 Eur x 16 mesiacov = 114,08 Eur). Neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenie predstavuje sumu 56,92 Eur (171 Eur - 114,08 Eur).

K Zmluve č. 1 uviedol, že odporkyňa zmluvné povinnosti porušila neuhradením periodickej faktúry č. 5189829518 zo dňa 27.12.2012. Obdobie od podpisu Dodatku k Zmluve 1 06/12 do 02/13 ( prvá neuhradená faktúra) predstavuje 7 mesiacov, čo je zároveň doba, počas ktorej odporkyňa riadne využívala a uhrádzala cenu za poskytnuté služby.

Náhrada škody vo výške 69 Eur ktorú si navrhovateľ uplatnil za MT/TZ ZTE WP650 predstavuje sumu, ktorá by sa mu vrátila za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, ak by odporkyňa dodržala viazanosť 24 mesiacov. Keďže využívala a uhrádzala služby 7 mesiacov, návratnosť zo strany odporkyne za poskytnuté zariadenie predstavuje len alikvotnú časť vo výške 20,16 Eur (69 Eur : 24 mesiacov = 2,88 Eur x 7 mesiacov = 20,16 Eur). Neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenie predstavuje sumu 48,84 Eur (69 Eur - 20,16 Eur).

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/225/2015-49 dňa 19.06.2015 podľa návrhu navrhovateľa, ktorému v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 11.09.2015. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporkyne a preto jej uznesením č.k. 8C/225/2015-62 dňa 10.09.2015 ustanovil opatrovníka.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2015. V tento deň prevzal opatrovník odporkyne návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 07.10.2015 o 10,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. tak, že listinné dôkazy na č.l. 1-5 spisu (návrh na začatie konania), č.l. 8-36 spisu (Zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie), č.l. 8-10, Dodatok č.l. 12-15 spisu, Zmluvu o pripojení zo dňa 14.11.2007, Dodatok č.l. 18-23 spisu, pokus o pokonávku, faktúry č. 5204339053, 5196984710, 5204285757, 5200680987, 5204273265, 5200628042, 5197039192, 5208024935, späťvzatie návrhu sčasti č.l. 44-45 spisu boli doručené opatrovníkovi odporkyne, ktorý nevzniesol proti ich obsahu námietky, preto súd upustil od doslovného prečítania citovaných listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 19.06.2012 Zmluvu 1 o pripojení č. A5856869 vrátane Dodatku k zmluve o pripojení, Zmluvu 2 o pripojení č. A3343094 zo dňa 08.09.2011 vrátane Dodatku, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2/2013 do 5/2013 vo výške 215,93 Eur.

Z Dodatku k Zmluve 1 zo dňa 19.06.2012 - tel. č. XXXXXXXXXX vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyňi telekomunikačné zariadenie ZTE WP650 so zľavou za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej s DPH za 1 Eur, pričom odporkyňa si bola vedomá, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy, za ktorú navrhovateľ predal odporkyňi bola vo výške 70 Eur.

Z Dodatku k Zmluve 2 vyplýva, že navrhovateľ odpredal odporkyňi mobilný telefón Nokia C5 - 03 so zľavou za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej s DPH za 1 Eur, pričom odporkyňa si bola vedomá, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy, za ktorú navrhovateľ predal odporkyňi bola vo výške 172 Eur.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby,

miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1,3 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvami o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť účastníkovi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Poskytovateľ k prístupu verejnej telefónnej sieti má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti v zmysle ustanovenia § 420 OZ sú: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d) zavinenie.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť protiprávnym konaním alebo opomenutím povinnosti, ktorá mala byť v súlade s právom vykonaná. Úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti vyplývajúcej zo všeobecných právnych predpisov a iných noriem, zo zmlúv, resp. iných právnych úkonov i generálnej prevencie vyplývajúcu z ustanovenia § 415 OZ.

Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom.

Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, ktorá musí byť preukázaná, nemožno ju len predpokladať.

Zavinenie má subjektívny charakter, pretože ide o psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode. Zavinenie môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli dve Zmluvy o pripojení a Dodatky, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 SIM karty, ktorým bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXX/XXXXXXX F. XXXXXXXXXXX. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 02/2013 do 05/2013 vo výške 215,93 Eur.

Pretože na strane odporkyne došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľovi podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis a to Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zz., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších právnych predpisov. V čase vzniku omeškania odporkyne pri splatnosti pohľadávky dňa 26.07.2013 s poukazom na pokus o pokonávku zo dňa 11.07.2013 navrhovateľa bola výška úroku z omeškania 8,5 % ročne.

So zreteľom na to, že odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 215,93 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 215,93 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia, preto súd návrh navrhovateľa považoval za podaný dôvodne a sčasti mu vyhovel.

Súd zamietol návrh sčasti náhrady škody vo výške 105,76 Eur (48,84 + 56,92) vrátane úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 105,76 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia z dôvodu, že je nedôvodný s odkazom na ustanovenie § 420 a nasl. OZ, ktorá bola navrhovateľom uplatnená vo výške rozdielu medzi trhovou cenou mobilného telefónu, telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, pretože podľa názoru súdu za škodu nie je možné považovať, ak navrhovateľ v rámci svojej obchodnej stratégie a politiky predáva mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu preto nie je následkom protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. Súd mal za to, že k protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože odporkyňa za mobilný telefón Nokia C5-03 zaplatila dohodnutú kúpnu cenu, aj keď len vo výške 1 Eur a za telekomunikačné zariadenie ZTE WP 650 zaplatila dohodnutú kúpnu cenu 1 Eur a teda odporkyňa sa po uzatvorení kúpnych zmlúv stala vlastníčkou mobilného telefónu a zariadenia, čo nebolo sporné medzi účastníkmi, pričom uzatvorenie kúpnych zmlúv, podľa ktorých si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena nie je v rozpore so žiadnou právnou normou a týmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Tvrdenie navrhovateľa, že škodu predstavuje poskytnutá zľava na mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie nemôže obstať ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko k uzatvorení kúpnych zmlúv, predmetom ktorých bol predaj mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia, došlo ešte pred protiprávnym konaním odporkyne, ktorá nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 215,93 Eur porušujúc zmluvné dojednania zmlúv o pripojení a nie zmluvné dojednania o kúpnych zmluvách (Dodatkoch).

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 19.06.2015 v konaní č.k. 8C/225/2015-49 sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 prvá a tretia veta O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., z ktorého vyplýva, ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ mal vo veci len čiastočný úspech a to vo výške

34,24 % (321,69 = 100 %, 215,93 = 67,12 % je úspech navrhovateľa; 100 % -67,12 % = 32,88 % úspech odporcu; 67,12 % - 32,88 % = 34,24 % čistý úspech navrhovateľa) a preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.