

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: OT/178/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315000346
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315000346.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 07.10.2015 v trestnej veci proti obžalovanému T.Í. H. G. Y.. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a iné takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ T. H., Q.. XX.XX.XXXX T. W., W. U. J. Y., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov od 15.08.2015

2/ J. R., Q.. XX.XX.XXXX T. E., W. U. Y., R. XXX/XX, K. E., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov od 15.08.2015

s ú v i n n í, ž e

dňa 15. 08. 2015 v čase okolo 07.00 hod. v Meste Sereď, na Priemyselnej ulici číslo 5, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že pôjdu spolu kradnúť, J. R. kliešťami prestrihol pletivový plot spoločnosti BRUVO Slovakia s.r.o., cez takto vytvorenú dieru v oplotení obaja vnikli do areálu spoločnosti odkiaľ vzali dve plastové okná o rozmeroch 330 x 72 cm, ktoré odniesli z areálu cez kukuričné pole smerom k Bratislavskej ulici, kde boli zadržaní políciou, čím spôsobili poškodeniu spoločnosti BRUVO Slovakia, s.r.o. škodu krádežou vo výške 440,- Eur a poškodením plotu vo výške 20,- Eur, pričom T. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/47/2014 zo dňa 22.02.2014, právoplatným dňa 04.04.2014 odsúdený pre prečin krádeže,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa je zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci T. H. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný T. H.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona

obžalovaný J. R.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný T. H.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný J. R.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní vypočutím obžalovaných, prečítaním výpovede svedka-poškodeného N. U., ako aj prečítaním listinných dôkazných materiálov.

Obžalovaní T. H. G. J. R. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr.por. nechceli urobiť žiadne vyhlásenie a následne využili svoje právo a odmietli vypovedať.

Obžalovaní T. H. G. J. R. sa v prípravnom konaní k trestnej činnosti doznali, jej priebeh podrobne opísali a zároveň jej spáchanie oľutovali. V podstate zhodne uviedli, že po vzájomnej dohode sa rozhodli odcudziť nejaké veci a následne ich odpredaním získať finančné prostriedky. Spoločne vošli do firmy, kde sa vyrábajú plastové okná tak, že prestrihli oplotenie a z areálu firmy vyniesli 2 ks plastových okien. Okná následne ukryli na poli s kukuricou a asi po hodine sa pre nich vrátili a tieto odniesli k firme Samkang, kedy boli prichytení policajtmí.

Súd za súhlasu procesných strán prečítal výpoveď svedka - poškodeného N. U. z prípravného konania. Svedok potvrdil tú skutočnosť, že areál firmy bol riadne oplotený, pričom dňa 15.08.2015 bol vyzoomený políciou o krádeži plastových okien. Následne zistil, že bolo prestrihnuté oplotenie areálu firmy, pričom boli odcudzené 2 ks plastových okien. Tieto im boli políciou vrátené, preto si neuplatňuje náhradu spôsobenej škody.

Skutkový stav bol ustálený taktiež odborným vyjadrením, zápisnicou o ohliadke miesta činu, úradným záznamom polície.

Súd vyhodnotením produkovaných dôkazov dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaní sa dopustili prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., pretože za požitia násilia, ktorého účelom bolo vniknutie do areálu firmy BRUVO Slovakia s.r.o., z uvedeného objektu následne odcudžili a zmocnili sa 2 ks. plastových okien, pričom konanie obžalovaného T. H. bolo potrebné kvalifikovať aj podľa ods. 3 písm. b/ citovaného ustanovenia, pretože za obdobný skutok už bol

v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. OT/47/2014 zo dňa 22.02.2014, právoplatný dňa 04.04.2014

Zavinenie v konaní obžalovaných súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 34, § 38 ods. 2 Tr.zák.

Obžalovaný T. H. bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 29T/88/14 zo dňa 21.01.2015, právoplatný dňa 21.01.2015 odsúdený pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V minulosti sa dopustil viacerých priestupkov.

Obžalovaný J. R. bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp.zn. OT/110/15 zo dňa 17.05.2015, právoplatný dňa 17.05.2015 odsúdený pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. V minulosti sa dopustil viacerých priestupkov.

Súd obom obžalovaným uložil diferencované nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom predovšetkým prihliadol na ich trestnoprávnu minulosť. Ani predchádzajúce uložené tresty obžalovaným doposiaľ nespĺnili svoj účel na ochranu spoločnosti a ich prevýchovu. Obžalovanému T. H. bol v predchádzajúcom odsúdení ešte v roku 2015 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a obžalovaný J. R. sa aktuálnej trestnej činnosti dopustil v čase podmieneného odsúdenia.

Súd obžalovanému Vladimírovi Jankovičovi uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a obžalovanému J. R. trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, pričom pre výkon týchto trestov ich zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obaja obžalovaní boli v posledných desiatich rokoch už vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd o škode nerozhodoval, pretože táto zo strany poškodeného nebola uplatňovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudkom treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.