

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/350/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213221859
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213221859.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti odporkyni: M.. E. A., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom C., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou B.. M. C., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie sumy 1.134,41 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 195,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 195,17 € od 20.8.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.9.2013 domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 1.134,41 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 28.10.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 900,- €. Odporkyňa sa poskytnutý úver zaviazala splácať mesačnými splátkami po 51,09 € s dobou splácania 36 mesiacov. Keďže odporkyňa porušila zmluvné podmienky, navrhovateľ si uplatnil k 19.8.2012 svoje právo žiadať zaplatenie celého dlhu naraz. Dlžnú sumu vyčíslil na sumu 1.134,41 €. Zároveň si uplatnil na zaplatenie zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 2,525 % ročne zo sumy dlžných splátok za obdobie od 15.3.2011 do zaplatenia, s tým, že po dosiahnutí sumy 900,- € titulom zmluvnej pokuty a úroku z omeškania si uplatnil na zaplatenie len úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.134,41 € do zaplatenia. Titulom náhrady trov konania si uplatnil na zaplatenie sumu súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Nakoľko pobyt odporkyne bol súdu napriek vykonanému rozsiahlemu zisťovaniu neznámy, súd odporkyni uznesením č.k. 14C350/2014-88 zo dňa 27.5.2015 ustanovil na zabezpečenie ochrany práv odporkyne v konaní opatrovníčku.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavila a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise - pokusu o zmier, oznámenia o zosplatnení, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere, zmluvných dojednaní, kópie zásielky, oznámenia o schválení

úveru, karty klienta, uznesenia č.k. 14C350/2014-88 zo dňa 27.5.2015 a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť podnikajúca v oblasti (okrem iného) poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400032284 zo dňa 28.10.2010 vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý revolvingový úver vo výške 900,- €. Tento úver sa odporkyňa zaviazala splatiť navrhovateľovi 36 mesačnými splátkami po 51,09 €. Ročná úroková sadzba bola účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutá vo výške 70 %, RPMN vo výške 66,62 % pri priemernej RPMN vo výške 47,39 %. Celková suma, ktorú mala odporkyňa titulom úveru právnomu predchodcovi navrhovateľa uhradiť bola vo výške 1.839,24 €. Súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.. Ako vyplynulo z karty klienta odporkyňa zo sumy, ktorú mala titulom poskytnutého úveru uhradiť, uhradila sumu 704,83 €.

Opatrovníčka odporkyne sa v priebehu konania k podanému návrhu na začatie konania a jeho prílohám napriek výzve súdu nevyjadřila.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojsť k odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľa s odporkyňou uzavreli dňa 28.10.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400032284, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 900,- €. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť 36 mesačnými splátkami po 51,09 €. I keď predmetom konania v tejto veci bol záväzok odporkyne, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere a táto predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetnú zmluvu je potrebné považovať i za zmluvu spotrebiteľskú a na odporkyňu hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočností, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i

keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). Táto zmluva podlieha tiež režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože bola uzavretá medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pripravené pre spotrebiteľa vopred a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Súčasťou zmluvy sú tiež všeobecné obchodné podmienky - úverové zmluvné podmienky, ktoré odporkyňa ako dlžník ovplyvniť nemôže, sú pripravené vopred a pre veľký počet spotrebiteľov. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. ohľadom zákonných náležitostí zmluvy zistil, že preskúmaná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nesprávny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), ktorá je uvedená v zmluve vo výške 66,62 %. Súd po prepočte údajov o RPMN vychádzajúc z poskytnutej sumy, splátok a doby splatenia zistil, že RPMN mala byť správne uvedená vo výške 70 %. Nakoľko je predmetnú zmluvu potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, kde navrhovateľ vystupuje ako dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľka, ktorá nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom ide o formulárovú zmluvu (vrátane všeobecných obchodných podmienok - úverových zmluvných podmienok), do ktorej textu nemôže dlžník žiadnym spôsobom zasahovať a táto obsahovala nesprávny údaj o RPMN, súd aplikujúc ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., považoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže odporkyňa bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 900,- €, pričom odporkyňa vychádzajúc z navrhovateľom predloženej karty klienta titulom úveru už uhradila sumu 704,83 €, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy rozdielu medzi tým, čo odporkyňa právny predchodca navrhovateľa poskytol a tým, čo odporkyňa titulom úveru už uhradila, teda na zaplatenie sumy 195,17 € (900 - 704,83 = 195,17). Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnenú sumu úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 20.8.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru) do zaplatenia, ku ktorému dňu už odporkyňa bola v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Navrhovateľom uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ i odporkyňa boli v konaní čiastočne úspešní, pričom nakoľko úspech odporkyne bol v konaní väčší než úspech navrhovateľa, odporkyňa by patrila náhrada trov konania. Nakoľko si odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na plnenie súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.