

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114011597
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114011597.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. októbra 2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
R. Z., nar. 7. apríla XXXX v V., trvalé bydlisko T. č. XX,
nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v Košiciach, v priestoroch železničnej stanice v predajni Lidl, dňa 1.8.2014 v čase o 17.20 hod. odcudzil 1 ks plátkový syr zn. Tenery 300 g, ktorý si ukryl do vrečka nohavíc a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, pričom bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spôsobil spoločnosti Lidl SR, v.o.s, Bratislava celkovú škodu vo výške 1,49 Eur napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v blokovom konaní Oddelením ŽP PZ Košice, číslo bloku nezaplateného na mieste 18023401 vo výške 20,- Eur a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov zo dňa 24.6.2014, právoplatným dňa 24.6.2014, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 6.7.2014 pod sp. zn. OT 116/2014, právoplatným dňa 6.7.2014,

t e d a

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 103/2015 zo dňa 8. júna 2015, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne a pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený

do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Poučenie: Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.