

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/228/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915212501
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915212501.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletých detí Š. Y., L.. XX.X.XXXX a X. Y., L.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, deti rodičov: T. T., L.. X.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, J.S. a R. Y., L.. X.X.XXXX, J. XXX/XX, J., t.č. v Ú. L. E., T. Š., na návrh R. T., L.. XX.X.XXXX, J. J. XXX/XX, J., v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Ruší náhradnú osobnú starostlivosť R. T., L.. XX.X.XXXX o maloleté deti Š. Y., L..XX.X.XXXX a X. Y., L.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/48/2014-21 zo dňa 28.4.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti Y. z dôvodu návratu matky z výkonu trestu. Uviedla, že deti ju od návratu matky nerešpektujú a prestali chodiť do školy.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/48/2014-21 zo dňa 28.4.2014 súd zveril maloleté deti Y., X. a Š. do náhradnej osobnej starostlivosti R. T., nar. XX.X.XXXX z dôvodu nástupu oboch rodičov na výkon trestu odňatia slobody.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov č.k. 3T/134/2013 zo dňa 18.9.2013 súd uznal R. Y., nar. X.X.XXXX a T. T., nar. X.XX.XXXX za vinných zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa §211 ods.1 písm. b/ Tr.zák., za čo boli odsúdení, R. Y. na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a T. T. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.9.2015 bolo zistené, že matka sa od mája 2015 zdržiava v mieste svojho trvalého bydliska. Býva u svojej dcéry W. Y., L.. XX.XX.XXXX v segregovanej časti obce J.. Je nezamestnaná a od 29.5.2015 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60€ mesačne. Náhradný rodič R. T. je poberateľkou prídavkov na mal. deti Y. a taktiež opakovaného príspevku dieťaťa zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré odovzdáva matke detí.

Maloletý Š. Y. je žiakom 4.ročníka a maloletý X. žiakom 2.ročníka základnej školy. V učení dosahujú slabšie vyučovacie výsledky. Ich školská dochádzka je v súčasnosti pravidelná.

Kolíznym opatrovníkom navrhoval návrhu vyhovieť. Zistil, že matka od návratu sama zabezpečuje starostlivosť, výchovu a výživu detí napriek tomu, že žije vo veľmi skromných pomeroch. Náhradný rodič nejaví záujem o zabezpečenie starostlivosti, avšak je matke detí nápomocný. Kolízny opatrovník má zato, že matka je schopná svojim deťom zabezpečiť dostatočnú starostlivosť.

Podľa § 47 ods. 2 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

V zmysle § 47 ods.2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť ak o to náhradný rodič požiada, nakoľko náhradná starostlivosť sa vždy musí vykonávať so súhlasom náhradného rodiča, preto súd návrhu navrhovateľky - náhradného rodiča vyhovel. Počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku prechádzajú opäť všetky rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom na oboch rodičov, ale vzhľadom k tomu, že otec je vo výkone testu, bude do jeho návratu zabezpečovať osobnú starostlivosť matka, šetrením pomerov u ktorej neboli zistené žiadne nedostatky, práve naopak k svojim povinnostiam rodiča pristupuje toho času riadne a zodpovedne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.