

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/264/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209249
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7815209249.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. R. nar. X.X.XXXX dieťaťa rodičov: N. R. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v Š. na ul. W. č. XXX zastúpeného JUDr. Alexandrom Milkom advokátom advokátskej kancelárie so sídlom v Rožňave na ul. Cyrila a Metoda č. 4 a Y. R. nar. XX.XX.XXXX toho času bývajúcej v I. č. X zastúpenej JUDr. Petrom Szárszoi s.r.o. advokátom so sídlom v Michalovciach na ul. Štefánikovej č. 8 o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 31.8.2015 č.k. 5P 33/2015-13 takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením dočasne zveril mal. Y. do osobnej starostlivosti otca. Nariadil matke vydať maloletú do osobnej starostlivosti otca do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Vyslovil, že uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote matka s poukazom na to, že otec maloletej zavádza súd a klame. Potvrdila, že žili v spoločnej domácnosti od 21.6.2013 do 6.7.2015 a poprela, že by sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti bez vedomia otca. Nezhody medzi účastníkmi pretrvávali od uzavretia manželstva, čo vyústilo do toho, že sa dohodli, že spolu bývať nemôžu a navrhovateľ súhlasil s tým, aby sa aj s dcérou odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Skutočnosť, že o jej odsťahovaní sa s dcérou vedel, potvrdzujú aj e-maily, ktoré mu posielala po tom, ako sa presťahovala do I.. Jeden je z 26.7.2015, druhý z 3.8.2015, ich predmetom je ich maloletá dcéra a ako prílohy pripojila 12 fotografií, aby otec bol informovaný, že maloletá je v poriadku, rastie a je o ňu postarané počas času, kým otec bol v zahraničí. Počas pobytu navrhovateľa v mesiacoch júl a august 2015 v zahraničí boli v kontakte telefonicky aj cez Skype. Poprela, že by navrhovateľa napadla a nevyhrážala sa mu. Tvrdenia navrhovateľa sú klamlivé a zavádzajúce s úmyslom uniesť dcéru. Poukázala na to, že počas spolužitia ju kontroloval a obmedzoval, všetko mohla konať len s jeho predchádzajúcim súhlasom, o každom pohybe na účte musela vedieť a nakladanie s jeho účtom pred ňou tajil a navyše fyzicky ju napadol v 3. mesiaci tehotenstva, takže musela navštíviť lekára a brať injekcie. Uviedla, že navrhovateľ o jej zdravotnom stave vedel a dokonca s ním navštevoval pravidelné kontroly u MUDr. Y.. Neuvádza však, kedy lekársku správu našiel a ak áno, tak prečo túto situáciu neriešil hneď podaním návrhu na rozvod manželstva alebo zverením dcéry do jeho osobnej starostlivosti. Uviedla, že v kontakte s dcérou navrhovateľovi nikdy nebránila a aj 3.9.2015, keď už obdržal navrhovateľ predbežné opatrenie, zavolať jej, že chce maloletú navštíviť na jej narodeniny spolu s jeho matkou, po hodine hrania sa ju poprosil o kávu a v tom čase využil príležitosť a maloletú zobral. Poukázala na to, že jediným podkladom pre vydanie predbežného opatrenia bola lekárska správa zo dňa 11.4.2013, avšak ani sám navrhovateľ v návrhu nedeklaroval a nepreukázal, akým spôsobom mala ohroziť zdravie a život dcéry, navyše táto je viac ako dva roky stará. Predložila písomné potvrdenie lekárov vyjadrením MUDr. Y. zo 7.9.2015, vyjadrenie MUDr. R. klinického psychológa, podľa ktorého matka sa lieči na ľahký stupeň depresie a je psychicky spôsobilá starať sa o maloleté dieťa, potvrdenie MUDr. K. J. detského lekára maloletej, u ktorého je evidovaná od 2.9.2015.

Podľa zdravotnej dokumentácie sa dieťa primerane vyvíja a starostlivosť bola primeraná. Potvrdenie MUDr. S. N. detského lekára maloletej od jej narodenia, podľa ktorej rodičia dodržiavajú rady lekára. Potvrdenie MUDr. R. J. primára detského oddelenia v Rožňave, podľa ktorého dieťa bolo v doprovide matky v dobrej kondícii s evidentnou pedantnou starostlivosťou a neboli pozorované žiadne známky zanedbania starostlivosti o dieťa. Potvrdenie MUDr. Y. M. dermatovenerológa nemocnice v Rožňave, podľa ktorej maloletá počas každej návštevy bola pekne, čisto oblečená, upravená, čistá pokožka, dobre živená, psychomotoricky sa veľmi pekne vyvíja, nepochybne zásluhou matky. Potvrdenie MUDr. C. P. gynekologičky odporkyne, podľa ktorej sa odporkyňa na tehotenstvo pripravovala, počas tehotenstva sa pravidelne zúčastňovala vyšetrení, javila záujem o dieťa a nemala žiadne patologické prejavy. Všetky lekárske správy jasne preukazujú, že pre dieťa nie je žiadnou hrozbou, príkladne a riadne sa stará o maloleté dieťa, ktoré v jej opatere nie je v žiadnom nebezpečenstve. Naopak otec sa o maloletú staral minimálne, keďže chodí pracovne do zahraničia na 9 až 10 týždňové turnusy a má vedomosť o tom, že dňa 15.9.2015 má vycestovať za prácou do Holandska minimálne na tri týždne. Citovala § 74 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Ak nie je príslušný súd známy, alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Citovala § 88 ods. 1 písm.c/ O.s.p., § 105 ods. 1 O.s.p. a vyslovila názor, že rozhodoval vecne a miestne nepríslušný súd, nakoľko podľa podaného návrhu súd má preukázané, že maloletá sa zdržuje v obci I., ktorá sa nachádza v obvode Okresného súdu Michalovce, preto navrhuje zmeniť napadnuté uznesenie tak, že návrh zamietne.

Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

Kolízny opatrovník podal správu o šetrení pomerov v domácnosti otca od 4.9.2015, odkedy otec dieťa od matky bez jej vedomia zobral a odvtedy jej ho neumožňuje navštíviť. Otec oznámil svoj odchod do zahraničia 14.9.2015 z dôvodu vybavenia si neodkladných pracovných záležitostí a uviedol, že v čase jeho neprítomnosti starostlivosť o maloletú bude zabezpečovať jeho matka. Kolízny opatrovník vykonal viaceré šetrenia v domácnosti otca, počas ktorých bolo zistené, že o maloleté dieťa bolo náležite postarané, dieťa nebolo ohrozené na živote a zdraví a v starostlivosti o maloletú otcovi pomáhala jeho matka.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 76 ods. 1 písm.b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Predbežným opatrením môže súd dočasne a v nevyhnutnej miere upraviť pomery účastníkov. Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Posúdenie, či v konkrétnom prípade táto potreba je daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné skúmať všetky dôsledky, ktoré by nariadením predbežného opatrenia mohli pre účastníka konania nastať. Ak súd dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, to znamená, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením. Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkazy na preukázanie dôvodnosti navrhovaného predbežného opatrenia a účastníci nemusia byť vypočutí. Uplatňovaný nárok musí byť aspoň osvedčený a ak je to potrebné, nie je vylúčené vykonanie určitých dôkazov za účelom osvedčenia nároku, ak to nevyplýva zjavne zo skutočností uvádzaných v návrhu alebo zo spisu. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia oprávneného, či z iných závažných dôvodov, je namieste predbežným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nie je jeho úlohou nahradzovať alebo predchádzať rozhodnutiu o veci samej.

Odvolací súd preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm.a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k odlišnému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritným. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplynula obava určitého ohrozenia maloletého dieťaťa, avšak lekárska správa, ktorú otec pripojil k návrhu, je z 11.4.2013. Z odvolania a z listinných dôkazov pripojených k odvolaniu otca matkou vyplynuli skutočnosti, po posúdení ktorých odvolací súd dospel k záveru, že rodičia maloletej v dôsledku vzájomne negatívneho vzťahu nevládajú partnerský vzťah, z ich podaní jednoznačne vyplynula vyhrotená rodinná situácia, ktorú zjavne interpretujú odlišne. Matka k odvolaniu pripojila lekárske správy jej ošetrojúceho lekára MUDr. Y. zo 7.9.2015, ktorá neguje správu otca z 11.4.2013, pretože podľa aktuálneho potvrdenia je schopná a spôsobilá starať sa o maloleté dieťa, pretože jej psychický stav to umožňuje. Z vyjadrenia MUDr. H. R. klinického psychológa vyplýva, že matka sa lieči na ľahký stupeň depresie, jej stav je aktuálne pri liečbe plne kompenzovaný, aktuálne sa jedná o ľahký stupeň depresie a stav je vyprovokovaný aj domácimi konfliktmi. Nie sú u nej preukázané žiadne poruchy vnímania ani poruchy myslenia a je psychicky spôsobilá starať sa o maloleté dieťa. Predložila aj správu svojej gynekologičky MUDr. C. P., z ktorej je preukázané, že na tehotenstvo sa pripravovala, počas tehotenstva sa pravidelne zúčastnila vyšetrení, javila záujem o dieťa, nemala žiadne patologické prejavy. Z potvrdení detských lekárov maloletej MUDr. K. J., MUDr. N. S., MUDr. R. J. a MUDr. Y. M. bolo preukázané, že starostlivosť o maloletú je na požadovanej úrovni a neboli pozorované žiadne známky zanedbania starostlivosti o ňu. Z vyjadrenia matky aj zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov z 24.9.2015 vyplýva, že otec za prácou cestuje do zahraničia, v minulosti počas jeho neprítomnosti starostlivosť o mal. Y. zabezpečovala matka a od 16.9.2015 bola maloletá v starostlivosti starej matky. Odvolací súd je toho presvedčenia, že prvostupňovým súdom nariadené predbežné opatrenie nie je v záujme maloletej, pretože maloletá je v útlom veku, doposiaľ jej výchovu a výživu zabezpečovala matka celodennou starostlivosťou na požadovanej úrovni nespochybnenej ani pripojenými aktuálnymi lekáorskými správami od ošetrojúcich lekárov matky, ako aj mal. Y. a nebolo preukázané žiadne ohrozenie maloletého dieťaťa, preto odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Odvolací súd zdôrazňuje nevyhnutnosť rozumného postoja oboch rodičov vo vzťahu k mal. Y. a za súčasného stavu potrebu minimalizovať vzájomnú neznášanlivosť a jej dopad na psychiku maloletej. Je predovšetkým na rodičoch, aby svojím správaním a najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre výkon svojich rodičovských práv a povinností. Odvolací súd poznamenáva, že matka pripojila aj uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.9.2015, ktorým bola mal. Y. zverená do dočasnej osobnej starostlivosti matky a bola jej uložená povinnosť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podať na Okresný súd Michalovce návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Y. R., nar. X.X.XXXX. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 9.9.2015 a doposiaľ právoplatnosť nenadobudlo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.