

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/294/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210624  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614210624.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcom: 1. K. C., nar. XX.X.XXXX, bydlisko S.. H. XXX, Šaštín-Stráže a 2. Š. C., nar. XX.X.XXXX, bytom S.. H. XXX, Šaštín-Stráže, o zaplatenie 1.459,18 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 400,86 € z a s t a v u j e.

Odporcovia sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.058,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 290,88, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.459,18 € od 2.12.2014 do 31.12.2014 vo výške 10,44 €, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.414,64 € od 1.1.2015 do 27.1.2015 vo výške 8,82 €, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.370,10 € od 18.1.2015 do 26.2.2015 vo výške 9,53 €, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.325,56 € od 27.2.2015 do 25.3.2015 vo výške 8,26 €, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.281,02 € od 26.3.2015 do 29.4.2015 vo výške 10,44 €, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.236,48 € od 30.4.2015 do 27.5.2015 vo výške 8,- €, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.191,94 € od 28.5.2015 do 25.6.2015 vo výške 8,- €, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.147,40 € od 26.6.2015 do 29.7.2015 vo výške 9,08 €, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.102,86 € od 30.7.2015 do 26.8.2015 vo výške 7,14 €, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.058,32 € od 27.8.2015 do zaplatenia, a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 356,49 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré súd povoľuje odporcom splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 44,50 € splatných vždy do 28. dňa príslušného mesiaca pod následkom straty výhody splátok až do zaplatenia.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok 17,30 € /slovom sedemnášť eur tridsať centov/ prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu sumu 1.459,18 € spolu s príslušenstvom, náhradu trov konania v sume 87,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 285,87 €.

Súd vo veci vydal dňa 16.4.2015 platobný rozkaz, proti ktorému podali odporcovia v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p. odpor.

Listom zo dňa 17.9.2015 zoberal navrhovateľ svoj návrh späť v časti zaplatenie 400,86 €, nakoľko odporcovia po podaní návrhu túto sumu uhradili.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom, a to zmluva o splátkovom úvere (č.l. 4), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 14), zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 8), príloha k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 12), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa, ako to vyplýva aj z údajov obchodného registra verejne dostupného na internetovej stránke [www.orser.sk](http://www.orser.sk) mal aj má v predmete činnosti okrem iných zapísané aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Odporcovia uzatvárali zmluvu ako fyzické osoby - občania, nie ako osoby oprávnené na podnikateľskú alebo inú obdobnú činnosť a ani na výkon svojho povolania. Opak zo zmluvy nevyplýva. Z pripojenej písomnej zmluvy o úvere zo dňa 19.8.2004 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporcovia ako spotrebiteľia a dlžníci uzavreli podľa zák. č. 258/2001 Z.z. v platnom znení zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000 Sk (1.659,70 €), ktorú sa odporcovia zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach po 700,- Sk (23,24 €). Splätnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.9.2004, pričom konečná splätnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.8.2014. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa, t.j. Slovenská sporiteľňa, a.s., na navrhovateľa, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia predstavuje výšku 2.435,84 €.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písmeno a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o

6C/294/2015

spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

6C/294/2015

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa t. j. Slovenská sporiteľňa, a.s., a odporcami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere. Z predmetnej zmluvy plnil právny predchodca navrhovateľa, ktorý poskytol odporcom úver vo výške 50.000 Sk (1.659,70 €), ktorý sa odporcovia zaviazali splátiť v jednomesačných splátkach po 700,- Sk (23,24 €). Odporcovia si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnili, pretože neplatili splátky úveru riadne a včas spôsobom ustanoveným v zmluve o úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere. Súd mal tiež preukázané, že právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcom na navrhovateľa a že ku dňu postúpenia, v zmysle výpisu z úverového účtu odporcov, táto predstavovala sumu 2.435,84 €. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konanie späť v časti o zaplatenie 400,86 €, súd konanie v tejto časti zastavil. Navrhovateľ v konaní žiada zaplatenie zvyšnej sumy istiny vo výške 1.058,32 €. Odporcovia nepreukázali, že ich záväzok vrátiť navrhovateľovi predmetnú sumu zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 1.058,32 €.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcov ako dlžníkov, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškание s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013). Suma kapitalizovaných úrokov z omeškania za čas od 21.12.2011 do 1.12.2014 tak predstavuje výšku 290,88 €.

Navrhovateľ zaplatil za žalobu súdny poplatok v sume 87,50 €, v kolkoch. Keďže konanie vo veci bolo zastavené v časti o zaplatenie 400,86 € ešte pred prvým pojednávaním, súd vracia navrhovateľovi v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku za žalobu v sume 17,30 €, t. j. zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 87,50 €, krátený o sumu 70,20 €, ktorá zodpovedá tej časti pohľadávky, v ktorej konanie nebolo zastavené.

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 356,49 € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 70,20 € a z trov právneho zastúpenia v sume 286,29 € (85,64 € vrátane DPH za 3 úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava

zastúpenia, čiastočné späťvzatie, podanie žaloby, a režijný paušál k trom úkonom právnej služby 29,37 € vrátane DPH).

Pokiaľ ide nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby „pokus o zmier“, súd má za to, že vykonanie tohto úkonu nie je nevyhnutne potrebné v súvislosti s uplatnením žaloby navrhovateľa na súde.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov

6C/294/2015

a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.