

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1C/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204640
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615204640.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľky: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., S. XXX/XX, proti odporcovi: C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. J., t.č. v ÚVTOS Ilava, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 6P/200/2009-38 zo dňa 14.01.2010 tak, že vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke sa z r u š u j e s účinnosťou od 01.09.2015.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 6P/200/2015-38 zo dňa 14.01.2010 n e z m e n e n ý.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2015, domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti odporcu, ktorú má voči nej. Návrh odôvodnila tým, že dňom 31.08.2015 ukončí školskú dochádzku a od 01.09.2015 bude registrovaná na ÚPSVaR Partizánske ako uchádzačka o zamestnanie. Na základe týchto skutočností žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť odporcu (jej otca) voči nej, a to od 01.09.2015.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 07.10.2015, na ktoré sa dostavila navrhovateľka. Nedostavil sa odporca, ktorý sa v súčasnosti nachádza v ÚVTOS Ilava, pričom bol riadne poučený v zmysle zákona a bol mu riadne a včas doručený návrh a bol poučený o možnosti sa k návrhu vyjadriť, ako aj o možnosti zúčastniť sa pojednávania, avšak túto možnosť nevyužil a k návrhu sa nevyjadril. Nakoľko bolo odporcovi predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas, súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu ako aj pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/200/2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava svojho návrhu. Odporca sa o ňu dlhodobo nestaral, ani nevie, kde sa v súčasnosti nachádza. Naposledy ho videla asi pred tromi rokmi, keď bola prváčka na strednej škole. Školskú dochádzku ukončila k 31.08.2015 a od 01.09.2015 je evidovaná na ÚPSVaR Partizánske ako uchádzačka o zamestnanie.

Naposledy bola vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke upravená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 6P/200/2009-38 zo dňa 14.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2010 a týmto rozsudkom bola, okrem iného, zvýšená vyživovacia povinnosť odporcu voči vtom

čase maloletej navrhovateľke zo sumy 23,24 € mesačne na sumu 25,36 € mesačne s účinnosťou od 01.11.2009.

Z výučného listu vystaveného Spojenou školou, organizačná zložka Stredná odborná škola, Námestie SNP 5, Partizánske vyplýva, že navrhovateľka sa v školskom roku 2014/2015 vykonaním záverečnej skúšky s celkovým hodnotením „prospela“ vyučila v učebnom odbore 6444 H čašník, servírka. Výučný list bol vystavený dňa 19.06.2015.

Zo správy ÚPSVaR Partizánske súd zistil, že navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Partizánske od 31.08.2015, pričom menovaná nepoberá z tunajšieho úradu žiadne dávky a príspevky.

Z lustrácie v ZVJS súd zistil, že odporca sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ilave, pričom trest by mal trvať do 22.05.2016.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko navrhovateľka ukončila štúdium na strednej škole vykonaním záverečnej skúšky a vyučila sa v učebnom odbore čašník, servírka. Od 31.08.2015 je vedená na ÚPSVaR Partizánske v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Na základe týchto skutočností má súd za to, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť, keďže sa riadne vyučila a má možnosť nájsť si adekvátne zamestnanie zodpovedajúce jej dosiahnutému vzdelaniu. S vykonaného dokazovanie tiež nevyplývalo, že by mala navrhovateľka zdravotné problémy, pre ktoré by mala zhoršenú pozíciu ako uchádzačka o zamestnanie na trhu práce. Preto súd konštatuje, že už v súčasnosti navrhovateľka nie je odkázaná prispievaním na svoju výživu od odporcu. Na základe týchto skutočností súd návrhu vyhovel, keďže navrhovateľka je právne schopná sama sa živiť. Vo veci úspešnej navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznal, pretože jej trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.
 1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).