

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: OT/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115000161
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115000161.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 07.10.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

A. W., nar. XX.XX.XXXX v P. V., trvale bytom P. K. B., V. Z. XXXX/XX,

je v i n n á, ž e

dňa 11.06.2015 v čase o 07.40 hod v P. nad B., na ul. R. XXXX/X v OD TESCO, zobrala na predajnej ploche z vystaveného pultu 1 ks alkoholického nápoja a tento tovar si vložila do nákupného vozíka pričom ako prichádzala k informačnému pultu tak si túto fľašku preložila do svojej tašky, ktorú mala cez rameno a bez zaplatenia tovaru prešla popri informačného pultu za pokladničnú zónu a smerovala von z obchodného domu, následne bola zastavená pracovníkom SBS, ktorým bola požiadaná o vydanie odcudzeného tovaru, pričom odcudzený tovar 1 ks alkoholického nápoja Borovička Slovenská 0,5 l dobrovoľne vydala nepoškodený, čím spôsobila škodu spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321826, na odcudzenom tovare vo výške 4,39 €, obžalovaná A. W. dňa 03.10.2014 v čase o 15.20 h v potravinách Coop Jednota v obchodnom dome FIX v P. nad B. spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona SNR č. 372/1990 Zb., za čo jej bola príslušníkom Mestskej polície P. nad B. uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, prevzala blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. AB 455453, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2014, taktiež obžalovaná A. W. bola Okresným súdom v Trenčíne odsúdená trestným rozkazom spisová zn. OT 12/2015 zo dňa 12.03.2015 s právoplatnosťou dňa 12.03.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) a ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom jej bol uložený trest odňatia slobody podmienčne na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 12.09.2016,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

T ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona, v spojení s § 43 Trestného zákona ďalší trest povinnej práce v trvaní 60 (šesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obžalovaná povinná vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obžalovaná povinná vykonávať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 4 písmeno h) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá počas výkonu trestu povinnej práce povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa ochrannému protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanej kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaná urobila po poučení v zmysle ustanovenia § 257 odsek 3, odsek 5 Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý jej je obžalobou kladený za vinu. Po postupe podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaná odpovedala na všetky otázky uvedené v odseku 4 „áno“ a keďže súd nemal dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe prijal uznesením vyhlásenie obžalovanej a zároveň rozhodol v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, že dokazovanie ohľadne skutku, ku ktorému sa obžalovaná priznala, sa nevykoná.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody. Za tým účelom bola obžalovaná vypočutá ku svojim osobným a majetkovým pomerom a boli oboznámené listinné dôkazy a to lustrácia v reg. priestupkov, trestný rozkaz OS Trenčín, odpis z RT a správa Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd preukázané konanie obžalovanej, ktoré naplnilo všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pričom ide o dokonaný prečin, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu prečinu. Obžalovaná ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jej nepríčetnosti, či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konala obžalovaná vo forme priameho úmyslu - dolus directus a svojím konaním tak porušila záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva veci. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu prečinu, pretože obžalovaná si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená. Napokon súd dospel k záveru, že bola naplnená aj materiálna stránka predmetného trestného činu, zakotvená v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, keďže vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovanej je stupeň nebezpečnosti tohto činu pre spoločnosť celkom zrejme vyšší než nepatrný.

Obžalovaná ku svojim osobným a majetkovým pomerom na hlavnom pojednávaní uviedla: „Nadalej bývam na adrese svojho trvalého bydliska so svojím manželom a synom. Momentálne som nezamestnaná a evidovaná na ÚP ako uchádzačka o zamestnanie už asi 2 roky, avšak zajtra by som sa mala zamestnať - mala by som ísť upratovať na Strednú priemyselnú školu v Dubnici nad Váhom. Jedna moja susedka robí sekretárku na tejto strednej škole a táto mi vybavila túto prácu, ktorú by som mala zajtra začať vykonávať. Na mzdové podmienky som sa ešte nepýtala. Koncom júna 2015 som si vykonávala ústavnú liečbu asi 10 dní v Považskej Bystrici, potom som nastúpila 09.07.2015 do Veľkého Zálužia, kde som si vykonávala ústavnú liečbu asi 1 mesiac. Ja som aj konzultovala svoj odchod z liečebne s pani primárkou ústavného zariadenia, ktorá mi aj tvrdila, že by ešte bolo vhodné, aby som zotrvala v ústavnej liečbe, avšak ja som musela odísť z dôvodu, že syn aj s rodinou bol dlhšiu dobu v Nórsku, vrátili sa po dlhšej dobe, narodil sa im na Slovensku syn, tak som chcela byť s nimi.

Rodina ma aj bola navštíviť v ústavnom zariadení, ale potom by to nebolo možné, lebo bola moja nevesta už vo vyššom štádiu tehotenstva. Momentálne sa ambulantne liečim u MUDr. D. v Ilave, ktorá mi aj predpísala lieky, ktoré užívam a preto aj nepožívam alkoholické nápoje a už ani nechcem.“ Zo správy Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie zo dňa 09.09.2015 vyplynulo, že obžalovaná bola v tejto nemocnici hospitalizovaná od 09.07.2015 do 10.08.2015 za účelom dobrovoľnej protialkoholickej liečby, ktorú obžalovaná ukončila predčasne na vlastnú žiadosť. Z lustrácie v Registri priestupkov vyplynulo, že obžalovaná bola šesťkrát priestupkovo prejednávaná za priestupky majetkového charakteru. Z odpisu Registra trestov GP SR vyplynulo, že obžalovaná bola doposiaľ päťkrát súdne trestaná a vždy za spáchaný trestný čin krádeže. V dvoch prípadoch jej bol uložený trest povinnej práce v trvaní 40, resp. 200 hodín, ktoré si doposiaľ nevykonala. Následne v ďalších dvoch prípadoch súd upustil od uloženia súhrnného trestu a napokon bola obžalovaná Okresným súdom v Trenčíne odsúdená trestným rozkazom sp. zn. OT 12/2015 zo dňa 12.03.2015 s právoplatnosťou dňa 12.03.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) a ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom jej bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 12.09.2016.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu žalovaného trestného činu, jeho spáchanie úprimne oľutovala, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a bola už pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdená, čo je prirážajúcou okolnosťou v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, teda pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností bol vyrovnaný, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody za spáchaný trestný čin prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona v rámci výmery 6 mesiacov až 3 roky.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, pohnútku (motív), osobu páchatel'a a charakter poľahčujúcej a prirážajúcej okolnosti, dospel súd jednoznačne k záveru, že pre splnenie účelu trestu bude v danom prípade primerané uložiť obžalovanej výchovný trest povinnej práce v rozsahu 60 hodín so zohľadnením doposiaľ nevykonaných dvoch vyššie uvedených trestov povinnej práce, s tým, že uložený trest je obžalovaná povinná vykonať v zmysle § 55 Trestného zákona do jedného roka odo dňa nariadenia uvedeného trestu a tento trest je povinná vykonávať osobne a vo voľnom čase bez nároku na odmenu. Na posilnenie výchovného účinku tohto trestu uložil súd obžalovanej zároveň na dobu výkonu trestu povinnej práce povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa ochrannému protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou. I keď obžalovaná spáchala predmetný trestný čin v čase plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia za totožný trestný čin dospel súd k záveru, že vyššie uvedený výchovný trest bude pre obžalovanú dostačujúci, keďže si obžalovaná zrejme uvedomila a priznala príčinu páchania majetkovej trestnej činnosti a to závislosť od alkoholických nápojov. Obžalovaná potom čo dobrovoľne absolvovala mesačnú ústavnú protialkoholickú liečbu nespáchala žiadne protispoločenské konanie, čo svedčí o reálnom predpoklade, že takto uložený výchovný trest (s doposiaľ nevykonanými trestami povinnej práce spolu 300 hodín tohto trestu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze podrobiť sa ochrannému protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou) pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.