

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12C/59/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1506203129  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1506203129.37

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou, v spore žalobcu: A - Team security, a.s., IČO: 34 136 088, so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: Š. U., B. XX.XX.XXXX, O. X. X. XX, XXX XX X., právne zastúpený: Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 35 724 111, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, o neúčinnosť kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právna predchodkyňa žalobcu (N. Z. Š.) sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 02.01.2017 voči žalovaným v 1. a 2. rade domáhala, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 14.10.2004 uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade (STEAMEX spol. s r. o. - žaloba bola voči tejto spoločnosti právoplatne zamietnutá) ako predávajúcim, na základe ktorej vkladom vlastníctva vykonaným Správou katastra Bratislava pod zn. V XXXX/04 zo dňa 31.03.2005 bolo vložené vlastníctvo v prospech žalovaného v 2. rade (ďalej len ako „žalovaný“), je voči žalobcovi právne neúčinná; a náhrady trov konania.

2. Právna predchodkyňa žalobcu žalobu odôvodňovala tým, že dňa 22.12.2000 poskytla žalovanému v 1. rade peňažnú pôžičku v sume 1.035.874,40 Sk, t. j. 34.384,73 eur, s lehotou splatnosti pôžičky a príslušných úrokov do 31.12.2005. Dňa 03.01.2006 vyzvala pôvodne žalovaného v 1. rade na vrátenie celej pôžičky v lehote 30 dní, avšak pôvodne žalovaný v 1. rade jej oznámil, že v dôsledku protiprávneho postupu bývalého spoločníka a konateľa N. Y. U. bol všetok majetok pôvodne žalovaného v 1. rade prevedený na inú osobu a to na jeho syna Š. U.. Právna predchodkyňa žalobcu ďalej zistila, že dňa 15.10.2004 uzatvoril žalovaný v 1. rade v zastúpení vtedajšieho konateľa N. Y. U. ako predávajúci kúpnu zmluvu, ktorou previedol nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 1. rade a to: 1. priestor č. X - miestnosť č. X-XX, vo výmere 270,5 m<sup>2</sup>, N.. poschodie, spoluvlastnícky podiel 1/1 a podiel 16/252 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, 2. priestor č. X/XXX - garáž vo výmere 17,0 m<sup>2</sup>, prízemie, spoluvlastnícky podiel 1/1 a podiel 1/252 na spoločných častiach a zariadeniach domu, a 3. pozemok nachádzajúci sa v k. ú. Petržalka zapísaný Správou katastra pre hl. mesto Bratislava V na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/X o výmere 2891 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 16/251 v prospech kupujúceho, svojho syna Š. U., žalovaného, za kúpnu cenu 4.605474,40 Sk s tým, že táto suma má predstavovať hodnotu poskytnutej pôžičky kupujúcim predávajúcemu na základe Zmluvy o prevode pôžičky zo dňa 14.10.2004 z pôvodného veriteľa N. Y. U. na terajšieho veriteľa T. Š. U. (pôvodná zmluva o pôžičke zo dňa 22.12.2000). Prevodom nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy na kupujúceho (žalovaného) má byť dlžná čiastka spoločnosti STEAMEX spol. s r. o. považovaná za vyrovnanú a kupujúci si nebude nárokovať žiadne iné dodatočné vyrovnanie. Takto N. Y. U. previedol na

svojich synov všetok nehnuteľný majetok spoločnosti. Vklad vlastníctva na kupujúceho - žalovaného bol vykonaný dňa 31.03.2005. Podľa názoru žalobcu, aj jeho právnej predchodkyne týmto právnym úkonom - kúpnu zmluvou vykonanou v prospech svojho syna - žalovaného chcel N.. U. úmyselne žalobkyňu ako veriteľa vo vzťahu k pôvodne žalovanému v 1. rade (spol. STEAMEX spol. s r. o.), aby si nemohla vymôcť inak vymáhateľnú pohľadávku. Žalovaný musel poznať vedomé konanie a úmysel svojho otca, nakoľko s ním žije v spoločnej domácnosti, spoločne si založili a prevádzkujú na pôvodnej adrese žalovaného spoločnosť Mono, s. r. o., so sídlom Wolkrova 2, Bratislava a jej prevádzkovaním získavajú obaja - otec aj syn značné finančné prostriedky. Žalovaný podľa žalobkyne dobre vedel aj o pôžičke, ktorú ona poskytla v súvislosti s pôvodnou činnosťou pôvodne žalovaného v 1. rade.

3. Žalovaný žiadal návrh zamietnuť s tým, že v čase podpisu zmluvy bol jeho otec konateľom a spoločníkom pôvodne žalovaného v 1. rade a v mene spoločnosti bol oprávnený konať. Aj on mal pohľadávku voči spoločnosti STEAMEX spol. s r. o., ktorú mu postúpil vo výške 4.605.474,40 Sk. Prevodom nehnuteľností do jeho vlastníctva si svoju pohľadávku započítal voči spoločnosti z titulu kúpnej ceny. Kúpna cena bola určená znaleckým posudkom; nebola predaná ani pod cenu ani inak nevýhodne. Zmluva je platná, bola riadne zavkladovaná. Žalovaný nemá vedomosť o úmysle krátiť právnou predchodkyňu žalobcu, aby si nemohla vymôcť svoju pohľadávku. Žiadny úmysel jeho otca alebo jeho vedomé konanie ako splatiť dlh spoločnosti mu nebol známy. Spoločnosť má aj iný majetok, z ktorého mohla byť pohľadávka uhradená. K tvrdeniu žalobcu, že spoločnosť mala byť „vytunelovaná“ N.. Y. U. uviedol, že toto tvrdenie je nepravdivé, o čom svedčí aj to, že spoločnosť STEAMEX spol. s r. o. doteraz existuje a aj v konkurznom konaní sa bráni práve týmto argumentom. Tvrdenie, že spoločnosť bola „vytunelovaná“ je vyvrátené aj tým, že v rozhodnom období spoločnosť získala príjem z nájmu vo výške 1.740.000,- Sk, z čoho mohla byť pohľadávka žalobcu, resp. jeho právnej predchodkyne uspokojená. Okrem toho, spoločnosť vyplatila manželovi N.. Z. Š. sumu 600.000,- Sk a to v období, kedy mala byť spoločnosť „vytunelovaná“ N.. Y. U.. Z uvedeného vyplýva, že nebolo opodstatnené podať predmetnú žalobu. N.. Y. U. previedol svoju pohľadávku voči spoločnosti na svojich synov a títo si potom túto pohľadávku započítali v rámci prevodu nehnuteľností, kde cena nehnuteľností bola stanovená štandardným spôsobom na základe znaleckého posudku. Napriek prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na neho a jeho brata, spoločnosť disponovala pohľadávkami voči tretím osobám vo výške približne 550.000,- Sk, ktoré sa tiež zahŕňajú do majetku spoločnosti. Nadobúdajúci vlastníci okrem toho nechali plynúť príjmy z prenájmu ich nehnuteľností na účet spoločnosti v celkovej výške 1.740.045,- Sk.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a svedkov: N.. Z. Š., N.. Y. U., ako aj predloženými listinnými dôkazmi najmä: fotokópiou zmluvy o pôžičke uzavretej medzi N.. Š. a STEAMEX spol. s r. o. zo dňa 22.12.2000, výzvou na vrátenie pôžičky zo dňa 03.01.2006, oznámením zo dňa 10.01.2006, kúpnu zmluvou o prevode nehnuteľností zo dňa 15.10.2004, čiastočným výpisom z LV č. XXXX zo dňa 01.02.2006, čiastočným výpisom z LV č. XXXX zo dňa 01.02.2006, fotokópiou zmluvy o pôžičke zo dňa 22.12.2000 uzavretou medzi N.. Y. U. a STEAMEX spol. s r. o., zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.10.2004, výpismi z účtu STEAMEX spol. s r. o., súvahami k 31.12.2005, k 31.12.2006, 31.12.2007, uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 2CoKr 13/2008 - 192 zo dňa 10.07.2008, Obchodným vestníkom vydaným 11.08.2008 - časťou týkajúcou sa konkurzov a reštrukturalizácií, uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3K 60/2010 zo dňa 22.12.2010, znaleckým posudkom N.. Y. Č. č. X/XXXX, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 4Cob 30/2008 - 143, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 86/2010 zo dňa 20.09.2011 a v povolenej obnove konania zo dňa 14.06.2016, rozsudkom KS v BA sp. zn. 4To 109/2016 zo dňa 19.01.2017, a zistil nasledovný skutkový stav veci.

5. Z fotokópie zmluvy o pôžičke zo dňa 22.12.2000 súd zistil, že N.. Z. Š. ako veriteľ uzavrela so spoločnosťou STEAMEX spol. s r. o. ako dlžníkom zmluvu o peňažnej pôžičke, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 1.035.874,40 Sk s 1 % úrokom ročne a splatnosťou do 31.12.2005 s tým, že odovzdanie a prevzatie pôžičky bolo potvrdené podpisom zmluvy.

6. Listom zo dňa 03.01.2006 právna predchodkyňa žalobcu požiadala pôvodne žalovaného v 1. rade o vrátenie ňou poskytnutej pôžičky v sume 1.035.874,40 Sk v lehote 30 dní.

7. Listom zo dňa 10.01.2006 pôvodne žalovaný v 1. rade zastúpený konateľom Y.. Y.Ú. R. oznámil N.. Š., že v dôsledku protiprávneho postupu bývalého konateľa N.. Y. U., ktorý bez potrebného oprávnenia

previedol na svojich synov všetok majetok spoločnosti a ktorý disponuje aj s hnuiteľným majetkom, nemá spoločnosť možnosť na vrátenie jej pôžičky.

8. Dňa 31.10.2007 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupkyňou N.. Z. Š.Á. a postupníkom Y.. Y. R., na základe ktorej N.. Š. postúpila svoju pohľadávku vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 22.12.2000 na Y.. R..

9. Zmluvou o pôžičke zo dňa 22.12.2000 N.. Y. U. ako veriteľ prenechal STEAMEX spol. s r. o. ako dlžníkovi za účelom zabezpečenia jeho podnikateľských potrieb - kúpu objektu na A. ulici, sumu 4.605.474,40 Sk pri 1 % úroku ročne s lehotou splatnosti 31.12.2005.

10. Dňa 14.10.2004 postupca N.. Y. U. a postupník Š. U. uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bola pohľadávka postupcu voči spoločnosti STEAMEX, spol. s r. o. vo výške 4.605.474,40 Sk, ktorá vznikla na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 22.12.2000.

11. Z kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností zo dňa 15.10.2004 súd zistil, že predávajúci: STEAMEX spol. s r. o. predáva kupujúcemu: ŠN. U., X. X. XX, X. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a XXXX, k. ú. Petržalka, bližšie špecifikované v čl. I zmluvy za cenu určenú na základe znaleckého posudku vo výške 4.600.000,- Sk s tým, že táto suma predstavuje hodnotu poskytnutej pôžičky kupujúcim predávajúcemu na základe zmluvy o prevode pôžičky zo dňa 14.10.2004 z pôvodného veriteľa N.. Y. U. na terajšieho veriteľa T.. Š. U.. Ďalej sa účastníci zmluvy dohodli, že prevodom nehnuteľností na kupujúceho bude dlžná čiastka spoločnosti STEAMEX spol. s r. o. považovaná za vyrovnanú a kupujúci si nebude nárokovať žiadne iné dodatočné vyrovnanie. Vklad vlastníckeho práva na kupujúceho bol povolený katastrom nehnuteľností dňa 31.03.2005.

XX. Y.. Y. R. ako právny nástupca pôvodnej žalobkyne N.. Š. vypovedal, že písomnou zmluvu o postúpení pohľadávky prevzal pohľadávku pôvodnej žalobkyne N.. Z. Š. voči STEAMEX-u pozostávajúcej z neuhradenej poskytnutej pôžičky. Bolo to niekedy v 10/2007. Bolo to predovšetkým z praktického dôvodu, nakoľko N.. Š. sa dlhodobo nachádzala v zahraničí. On bol v kontakte so spoločnosťou STEAMEX spol. s r. o. niekedy v rokoch 2005 - 2006, kedy sa stal konateľom tejto spoločnosti. O tom, že N.. Š. mala pohľadávku voči spoločnosti bol presvedčený, aj keď nevlastní originál predmetnej zmluvy o pôžičke, avšak táto skutočnosť bola zaevidovaná v účtovníctve spoločnosti. O hodnotu tejto pôžičky narástol aj majetok spoločnosti v deň, kedy boli vložené finančné prostriedky na účet. Keby nebolo poskytnutej pôžičky zo strany N.. Š. a N.. U. (4,6 mil. Sk), nemohla by spoločnosť vykonávať prestavbu a zhodnotiť svoj majetok. Pokiaľ si spomína bol vyplatený aj úrok z týchto pôžičiek aj jednej aj druhej strane - primerane pôžičke.

13. Svedkyňa N.. Z. Š. vypovedala, že v minulosti bola spoločníčkou spoločnosti STEAMEX spol. s r. o., ktorej poskytla pôžičku v roku 2000 na zveľadenie majetku spoločnosti. Došlo k dostavbe objektu a finančné prostriedky z pôžičky, ktorú ona a aj N.. U. poskytli spoločnosti boli použité na tento účel. Neskôr sa dozvedela, že spoločnosť STEAMEX spol. s r. o. už nevlastní objekt a nemá žiaden majetok. Z uvedeného dôvodu jej pôžička nebola vrátená. Na katastri nehnuteľností zistila, že objekt bol predaný - v roku 2004 jedna časť a druhá časť v roku 2005 a to synom N.. U.. O predaji nehnuteľností N.. U. neinformoval ani ju ani ostatných spoločníkov a v tejto súvislosti nebolo zvolané ani valné zhromaždenie.

14. Štatutárny zástupca pôvodne žalovaného v 1. rade (Y.. T. X.) vypovedal, že bývalý konateľ spoločnosti N.. Y. U. scudzil celý majetok spoločnosti STEAMEX spol. s r. o. a previedol ho na svojich synov a do spoločnosti Mono, spol. s r. o., v ktorej spoločnosti je konateľom. Ohľadne týchto právnych úkonov je vedených viacero súdnych sporov a voči bývalému konateľovi bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie pre trestný čin poškodzovania veriteľa, porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku. Poukázal tiež na to, že N.. Y. U. ako bývalý konateľ spoločnosti STEAMEX spol. s r. o. a súčasný spoločník urobil predmetný právny úkon, ktorý je predmetom sporu skôr ako bola splatná jeho pôžička voči spoločnosti. N.. U. tiež podal už druhý návrh na vyhlásenie konkurzu na spoločnosť STEAMEX spol. s r. o., kde prvé konanie bolo zastavené pre nesplnenie podmienok na vyhlásenie konkurzu a čo sa týka druhého návrhu sp. zn. 3K 60/2010, spoločnosť prevzala výzvu súdu, aby preukázala svoju platobnú schopnosť.

15. Svedok N.. Y. U. vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 1996 založil spoločnosť STEAMEX spol. s r. o. spolu s p. Š. a p. W., ktoré sú sestry. On bol spoločníkom a konateľom a taktiež aj p. Š. bola spoločníčkou a konateľkou, avšak zo začiatku bola na MD a potom si vzala neplatené voľno. V roku 2004 nastúpila do práce. Pani W. bola spoločníčkou a zároveň finančnou riaditeľkou spoločnosti. On sám vykonával funkciu konateľa až do roku 2005, kedy ho sestry p. Š.Á. a p. W. nezákonným spôsobom vylúčili z funkcie konateľa aj spoločníka spoločnosti. Súdom bolo rozhodnuté v jeho prospech a on sa vrátil do spoločnosti ako spoločník, nie už ako konateľ. Všetku obchodnú činnosť spoločnosti riadil až do roku 2005 on. Potom im klesol obrat a znížil sa vývoz komodít. Rozhodol sa kúpiť spodnú časť budovy, v ktorej mali sídlo, pretože táto časť nebola prevádzkovaná a schádzali sa tam rôzni bezdomovci. Spoločnosť poskytol pôžičku vo výške 4,6 mil. Sk a to dočasne. Podpisali aj zmluvu o poskytnutí pôžičky, avšak podmienkou bolo, aby p. Š. vyrovnala dlhy svojho manžela, ktorý mal u nich prenajaté priestory od roku 1996 (bez písomnej zmluvy) a v roku 1997 p. Š. za spoločnosť podpísala s manželom zmluvu o nájme. Manžel p. Š. za rok 1997 nájomné zaplatil, avšak za roky 1998 - 2000 nezaplatil. P. Š. v roku 2000 tieto dlhy vyrovnala, čo bola jeho podmienka a preto poskytol pôžičku spoločnosti. Podľa jeho vedomostí manžel p. Š. nemal zaplatené ani nájomné za roky 2001, 2002 a 2003. Čo sa týka predloženej zmluvy o pôžičke, na základe ktorej mala p. Š. poskytnúť STEAMEX-u pôžičku vo výške 1.035.874,40 Sk uviedol, že takáto pôžička neexistuje; p. Š. nikdy spoločnosti takúto pôžičku neposkytla, ale bolo to len vyrovnanie dlhov jej manžela. Po nahliadnutí zmluvy o pôžičke svedok poprel, že by on podpisoval uvedenú zmluvu a ďalej uviedol, že aj v prípade, keby p. Š. mala pohľadávku voči spoločnosti tak, ako uvádza a tvrdí, že on všetko vytuneloval v spoločnosti, poukázal na to, že spoločnosť mala v roku 2005 majetok vo výške 4.432.000,- Sk, v roku 2006 a 2007 bol taký istý objem a čo sa týka rokov 2008, 2009 tieto neboli založené do zbierky listín a nerozhodovalo žiadne valné zhromaždenie spoločnosti. Ohľadne ním poskytnutej pôžičky uviedol, že požičané peniaze mali byť vrátené do 31.12.2005. To znamená aj skôr ako je uvedený dátum. Vedel, že pôžička by mu nebola vyplatená, preto sa rozhodol vec riešiť tak, ako to riešil a to postúpením svojej pohľadávky synom, ktorí sa následne stali veriteľmi dlžníka - STEAMEX-u a on ako konateľ spoločnosti dlžobu spoločnosti riešil tým, že uzavrel so synmi kúpne zmluvy, na základe ktorých jedna časť nehnuteľností prešla do vlastníctva jedného syna a druhá do vlastníctva druhého syna. Vec sa mohla riešiť aj iným spôsobom a to konkurzom alebo exekúciou.

16. Z uznesenia KS v BA sp. zn. 2CoKR 13/2008 zo dňa 10.07.2008 vyplýva, že odvolací súd zmenil uznesenie OS BA I č. k. 3K 44/2007 - 167 zo dňa 28.05.2008 tak, že konkurzné konanie zastavil pre nesplnenie všetkých materiálnych podmienok pre vyhlásenie konkurzu, t. j. skutočností odôvodňujúcich úpadok dlžníka a pluralitu kvalifikovaných veriteľov.

17. Z uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 3K 60/2010 zo dňa 22.12.2010 vyplýva, že súd zastavil konkurzné konanie voči dlžníkovi STEAMEX spol. s r. o. pre osvedčenie platobnej schopnosti.

18. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 3T 86/2010 zo dňa 20.09.2011 bolo zistené, že N.. Y. U. bol najskôr právoplatne v spojení s uznesením KS v BA sp. zn. 3To 157/2011 zo dňa 15.05.2012 uznaným za vinného zo spáchania TČ porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku v jednočinnom súbehu s TČ poškodzovania veriteľa a bol odsúdený, okrem iného, aj na náhradu škody poškodenému (Y.. R.) vo výške 34.384,73 eur (1.035.874,38 Sk) - na základe o zmluvy o pôžičke uzavretej s právnu predchodkyňou žalobcu (N.. Š.) so spoločnosťou STEAMEX spol. s r.o. (pôvodne žalovaný v 1. rade).

19. Z rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 1Nt 12/2013 zo dňa 15.05.2013, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos 85/2013 zo dňa 12.09.2013 o zamietnutí sťažnosti prokurátora, vyplýva, že bola povolená obnova konania v prospech obžalovaného N.. Y. U., nar. 24.01.1949, v trestnej veci vedenej OS BA V pod sp. zn. 3T 86/2010 a že rozsudok OS BA V sp. zn. 3T 86/2010 z 20.09.2011 bol zrušený v celom rozsahu, ako aj nadväzujúce uznesenie KS v BA, sp. zn. 3To 157/2011 z 15.05.2012.

20. Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To 109/2016 zo dňa 19.01.2017 vyplýva, že odvolací súd o odvolaní proti rozsudku tunajšieho súdu v obnovenom konaní rozhodol tak, že toto rozhodnutie sp. zn. 3T 86/2010 zo dňa 14.06.2016 v celom rozsahu zrušil a obžalovaného N.. Y. U., nar. 24.01.1949 uznal za vinného zo spáchania TČ porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 255 ods. 1 a ods. 3 Tr. zák., za čo mu bola okrem podmiennečne uloženého trestu odňatia slobody uložená aj povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť STEAMEX spol. s r.o., IČO: 35 685 298, škodu v celkovej výške 119.397,68 eur. So zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodenú spoločnosť STEAMEX spol.

s r.o. na civilný proces a rovnako poškodeného Y. T. X., B.. XX.XX.XXXX, odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces. V odôvodnení uviedol, že poškodená spoločnosť STEAMEX spol. s r.o. uhradila pohľadávku pôvodne patriacu N.. Y. U., postúpenú Š. U., predajom nehnuteľnosti (teda započítaním vzájomných pohľadávok) dňa 15.10.2004 pred jej splatnosťou, nakoľko poškodená spoločnosť sa pôvodne (v zmluve o pôžičke) zaviazala vrátiť poskytnutú pôžičku veriteľovi do 31.12.2005, a zjavne „pod cenu“, keďže znaleckým oceňovaním nehnuteľností bola prekvapivo stanovená cena nehnuteľnosti vo výške zhodnej s výškou pohľadávky. Preto uzavrel, že obžalovaný nebol uznaný za vinného za to, že predal majetok poškodenej spoločnosti, ale za to, že v mene poškodenej spoločnosti uzatváral kúpne zmluvy, ktoré boli pre spoločnosť, v mene ktorej konal, zjavne ekonomicky nevýhodné a boli v rozpore so záujmami tejto spoločnosti. K trestnému činu poškodzovania veriteľa, z ktorého tiež uznal na prvom stupni súd vinným obžalovaného, odvolací súd uviedol, že sa s tým nestotožnil, pretože k spáchaniu tohto trestného činu nedošlo. Predajom majetku poškodenej spoločnosti „pod cenu“ bola totiž poškodená iba a len poškodená spoločnosť. Veriteľ poškodenej spoločnosti nebol a ani nemohol byť konaním obžalovaného poškodený priamo, ale a len prostredníctvom škody, ktorá vznikla poškodenej spoločnosti. Krajský súd v Bratislave tiež uviedol, že v posudzovanej trestnej veci pritom prípadný trestný čin poškodzovania veriteľa nikdy nemohol byť ani dokonaný. Predpokladom vyodenia trestnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu poškodzovania veriteľa je totiž aj to, že pohľadávka veriteľa, ktorý má byť poškodený, je už splatná. Právo na plnenie od dlžníka vzniká okamihom, kedy nastáva právna skutočnosť, s ktorou právny predpis alebo zmluva spája vznik práva na plnenie. Súčasne so vznikom práva na plnenie však zásadne nenastáva jeho splatnosť, pretože buď je určená dobou, v ktorej je dlžník povinný podľa zmluvy, právneho predpisu alebo rozhodnutia súdu plniť svoj záväzok alebo ak nie je určená, vyvolá ju veriteľ tým, že požiada dlžníka o plnenie. Splatnosť záväzku nastáva nasledujúci deň po uplynutí času splnenia dlhu. V tomto momente má veriteľ po prvýkrát možnosť uplatniť svoje právo (pohľadávku) na súde. Skutočnosť, že pred splatnosťou pohľadávky veriteľa sa nemožno dopustiť dokonaného trestného činu poškodzovania veriteľa vyplýva z toho, že skutková podstata trestného činu poškodzovania veriteľa chráni logicky až pohľadávky veriteľov, ktoré je možné uspokojiť proti vôli dlžníka, t. j. iba pohľadávky, ktoré už sú splatné, môžu byť reálne žalovateľné veriteľom na súde a môžu byť aj vymáhané proti vôli dlžníka. V danej trestnej veci pritom obžalovaný predával majetok poškodenej spoločnosti ešte pred splatnosťou pohľadávky N.. Z. Š., ktorá mala nastať až dňa 31.12.2005. Vzhľadom k uvedenému nemohlo dôjsť k dokonaniu trestného činu poškodzovania veriteľa a ani k pokusu tohto trestného činu. Keďže bola vypustená právna kvalifikácia skutku TČ poškodzovania veriteľa, nemohol byť osobe Y. T. X. priznaný nárok na náhradu škody s tým, že svoju pohľadávku by si mal uplatňovať od poškodenej spoločnosti, ktorá už disponuje majetkom a to minimálne pohľadávkou voči obžalovanému.

21. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného dňa 17.03.2013 N.. Y. Č., znalkyňou v odvetví účtovníctvo a daňovníctvo, o posúdení správnosti zaúčtovania finančných vkladov spoločníka a stanovení zostatkových hodnôt nehnuteľného majetku, vyplynulo, že zo strany N.. Z. Š. neboli vkladané peňažné prostriedky, tie boli poukázané buď zo súkromného účtu N.. U. alebo boli ním vložené v hotovosti a aj zaúčtované v prospech neho. V jednom prípade došlo k nekorektnému zaúčtovaniu sumy vlozenej N.. U. v prospech N.. Š.. Na 2. otázku, aby znalkyňa znalecky preskúmala vierohodnosť dokladov, ktoré dokumentujú vklad N.. Š. v prospech spoločnosti STEAMEX spol. s r. o. a uviedla, kto je poskytovateľom finančných prostriedkov podľa predložených dokladov, znalkyňa v závere znaleckého dokazovania uviedla, že vložené a poukázané finančné prostriedky v žiadnom prípade nie sú vkladom N.. Š. ani v jednom prípade.

22. Zmluvami o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu pohľadávky proti spoločnosti STEAMEX spol. s r.o. z pôvodnej žalobkyne N.. Z. Š.Á. na Y.. Y. R., ďalej na Y.. T. X. a napokon na spoločnosť A-Team security, a.s., teda terajšieho žalobcu.

23. Tunajší súd prvýkrát rozhodol rozsudkom č. k. 12C 59/2006 - 453 zo dňa 06.12.2012, ktorým žalobe vyhovel a určil, že kúpna zmluva zo dňa 14.10.2004 uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade ako predávajúcim a žalovaným v 2. rade ako kupujúcim je voči žalobcovi právne neúčinná (výrok prvý). Voči žalovanému v 1. rade žalobu zamietol (výrok druhý). Rozhodnutie o náhrade trov konania si vyhradil na samostatné konanie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 151 ods. 3 OSP (výrok tretí).

24. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 14Co 32/2013 - 566 zo dňa 05.11.2014 zrušil rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti (čo do prvého výroku) a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

25. Tunajší súd druhýkrát rozhodol o žalobe v zmysle § 278 CSP rozsudkom pre zmeškanie č. k. 12C 59/2006 - 556 zo dňa 03.10.2019, ktorým žalobu zamietol a žalovaným v 1. a 2. rade priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

26. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 16Co 102/2020 - 597 zo dňa 30.09.2020 zrušil rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania žalovaného v 2. rade a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

27. Súd poznamenáva, že žaloba bola voči žalovanému v 1. rade (STEAMEX spol. s r.o., IČO: 35 685 298) z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie právoplatne zamietnutá rozsudkom č. k. 12C 59/2006 - 453 zo dňa 06.12.2012. Z toho dôvodu súd ďalej konal už len so žalovaným v 2. rade ako s jediným žalovaným v tejto veci.

28. Na pojednávanie nariadené na deň 25.10.2022 sa žalobca bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavil.

29. Podľa § 42a ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený. (2) Odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať. (3) Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117), b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

30. Podľa § 42b ods. 1, 2 a 4 OZ, právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou. (2) Právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech. (4) Právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

31. Zmyslom odporovacej žaloby je dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že voči žalobcovi je neúčinný dlžníkom urobený právny úkon, ktorý skracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky.

32. Prvou hmotnoprávnou podmienkou úspešnosti odporovacej žaloby je preukázanie skutočnosti, že dlžníkov právny úkon ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa; vyžaduje sa zistenie majetku dlžníka z hľadiska jeho spôsobilosti dosiahnuť z neho uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Pre tento predpoklad je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku súdu.

33. Ďalšou hmotnoprávnou podmienkou úspešnosti odporovacej žaloby je preukázanie existencie vymáhateľnej pohľadávky, ktorou sa pritom rozumie taká pohľadávka veriteľa, ktorej splnenie možno vynútiť exekúciou, t. j. pohľadávka, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iným titulom, podľa ktorého možno nariadiť exekúciu (rozhodnutia NS SR 3Cdo 61/2008 zo dňa 30.07.2009, 5Cdo 188/2010 zo dňa 23.11.2011, 6Cdo 253/2012 zo dňa 17.12.2013, uznesenie ÚS SR PL. ÚS 39/2015 zo dňa 01.07.2015). Právny úkon dlžníka je odporovateľný nielen vtedy, ak bola pohľadávka veriteľa vymáhateľná už v čase, keď bol odporovateľný právny úkon uskutočnený, ale aj

vtedy, ak bola pohľadávka žalujúceho veriteľa vymáhateľná v dobe rozhodovania súdu (lebo aj pre tento predpoklad je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku).

34. Rozhodnutie súdu, či je dlžníkom urobený právny úkon voči veriteľovi právne neúčinný, je teda závislé od posúdenia, či tento právny úkon (i) ukracuje uspokojenie veriteľovej (ii) vymáhateľnej pohľadávky; nepreukázanie čo i len jedného z týchto zákonných predpokladov musí viesť k zamietnutiu žaloby.

35. V konaní o určenie, že právne úkony dlžníka sú voči veriteľovi neúčinné, nesie veriteľ bremeno tvrdenia aj dôkazné bremeno ohľadom toho, že k uspokojeniu veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky preukázateľne nie je možné použiť iný majetok dlžníka.

36. Pri skúmaní prvého predpokladu, či právny úkon ukracuje uspokojenie veriteľovej pohľadávky, vzal súd v úvahu rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To 109/2016 zo dňa 19.01.2017, v zmysle ktorého bola obžalovanému N.. Y. U. uložená aj povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti STEAMEX spol. s r.o., IČO: 35 685 298, škodu v celkovej výške 119.397,68 eur. Ako uviedol vo svojom rozhodnutí: „Keďže bola vypustená právna kvalifikácia skutku TČ poškodzovania veriteľa, nemohol byť osobe Y.. T. X. (právny predchodca posledného žalobcu v predmetnej právnej veci) priznaný nárok na náhradu škody s tým, že svoju pohľadávku by si mal uplatňovať od poškodenej spoločnosti, ktorá už disponuje majetkom a to minimálne pohľadávkou voči obžalovanému.“, teda sumou 119.397,68 eur s tým, že suma 4.197,29 eur už bola poškodenej spoločnosti STEAMEX spol. s r.o. nahradená podľa pôvodného právoplatného rozsudku sp. zn. 3T 86/2010 zo dňa 20.09.2011 (v spojení s rozhodnutím KS v BA) a bola do výšky škody započítaná. To znamená, že ku dňu rozhodovania súdu je týmto preukázané, že spoločnosť disponuje/disponovala vymáhateľnou pohľadávkou, právoplatne priznanou sumou titulom náhrady škody vo výške 119.397,68 eur, pričom pohľadávka Ing. Ščepánovej titulom zmluvy o pôžičke bola vo výške 34.384,73 eur. Z uvedeného tak vyplýva, že spoločnosť STEAMEX spol. s r. o. ako dlžník mala/má taký majetok, ktorý bol/je spôsobilý uspokojiť pohľadávku N.. Š. ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke.

37. Žalobca tak v konaní nepreukázal, že spoločnosť STEAMEX spol. s r.o. nemala v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy, resp. ku dňu rozhodovania súdu, majetok dostatočný na uspokojenie veriteľa, teda nepreukázal existenciu takých majetkových pomerov v spoločnosti dlžníka, ktoré by aj po uzavretí napadnutej kúpnej zmluvy spôsobili nevyhnutnosť pohľadávky právnej predchodkyne žalobcu, čo je základný predpoklad odporovateľnosti právneho úkonu, ktorý sa skúma ako prvý.

38. Pokiaľ ide o skúmanie druhého predpokladu, či žalobca má voči dlžníkovi (spoločnosti STEAMEX spol. s r.o.) vymáhateľnú pohľadávku, t. j. pohľadávku priznanú exekučným titulom, má súd jednoznačne za to, že takáto skutočnosť v konaní preukázaná nebola, navyše ani nebolo zo strany žalobcu tvrdené, že by sa viedlo konanie o žalobe o vrátenie pôžičky zo strany N.. Š. ako veriteľky proti spoločnosti STEAMEX spol. s r. o. ako dlžníkovi. Navyše v čase sporného predaja nehnuteľností kúpnu zmluvou žalovanému (v 10/2004) ešte nenastala doba splatnosti pohľadávky právnej predchodkyne žalobcu Ing. Ščepánovej (31.12.2005), teda pohľadávka v tom čase neexistovala, nebola ani žalovateľná, tou sa stala až po uplynutí doby splatnosti.

39. Ďalšie skutočnosti spochybňujúce existenciu pohľadávky žalobcu súd odôvodňuje s poukazom na znalecký posudok č. X/XXXX znalkyne N.. Č., ktorého závery znaleckého dokazovania vyvrátili tvrdenia žalobcu, resp. jeho právnej predchodkyne N.. Š., o existencii jej údajnej pohľadávky voči spoločnosti STEAMEX spol. s r.o. z titulu pôžičky. Znalkyňa N.. Č. uviedla, že: „Skúmaním vkladov p. Š. v prospech spoločnosti (STEAMEX spol. s r. o.) bolo exaktne zistené, že predmetné finančné prostriedky boli poukázané zo súkromného účtu p. U. alebo ním vložené v hotovosti a aj zaúčtované v prospech pána U.. Len v jednom prípade sa jednalo o nekorektné zaúčtovanie sumy v prospech p. Š.. Vložené a poukázané finančné prostriedky v žiadnom prípade nie sú vkladom pani Š. ani v jednom prípade.“ Zároveň je potrebné aj poznamenať, že žalobca v priebehu celého konania nepredložil originál zmluvy o pôžičke, od ktorého svoj nárok odvodzuje. Súčasťou spisového materiálu je len fotokópia a rovnako aj súčasťou spisového materiálu v trestnom konaní, ktoré sa viedlo proti N.. Y. U.. Žalovaný spochybnil existenciu pôžičky ako takú aj kvôli nepredloženiu originálu zmluvy o pôžičke, pričom žalobca do momentu rozhodnutia súdu túto skutočnosť originálom zmluvy o pôžičke nepreukázal. Ďalšími dôvodmi spochybnenej existencie pohľadávky N.. Š. niekoľkokrát postúpenej až na terajšieho žalobcu voči spoločnosti STEAMEX spol. s r. o. je aj to, že sa pôžička p. Š. nenachádza v účtovníctve

spoločnosti, že spoločnosť STEAMEX spol. s r. o. v konkurzných konaniach napokon osvedčila svoju platobnú schopnosť, nebola insolventná a v súčasnosti je stále zapísaná v obchodnom registri ako fungujúca spoločnosť, a že právni predchodcovia žalobcu si svoju pohľadávku neuplatnili ako veritelia v priebehu konkurzného konania.

40. Žalobca tak v konaní nepreukázal, že v čase uskutočnenia právneho úkonu, resp. ku dňu rozhodovania súdu, existovala voči dlžníkovi (spoločnosti STEAMEX spol. s r.o.) vymáhateľná pohľadávka, čo je druhý nevyhnutný predpoklad pre úspešnú odporovateľnú žalobu.

41. Vykonaným dokazovaním preto dospel súd k záveru, že v konaní bola spochybnená aktívna legitímácia žalobcu z dôvodu neexistencie vymáhateľnej pohľadávky, ktorej uspokojenie by bolo sťažené alebo znemožnené v dôsledku právneho úkonu dlžníka (STEAMEX spol. s r. o.). Žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutočnosti podstatné na úspešné odporovanie právnomu úkonu dlžníka.

42. Vzhľadom na uvedené, keďže ani jeden z predpokladov úspešnosti odporovateľnej žaloby nebol naplnený, bolo potrebné žalobu zamietnuť.

43. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, na náhradu jeho trov konania zaviazal súd neúspešného žalobcu v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)