

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: OT/174/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115000338  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115000338.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trnava, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Martinom Žovincem, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) a § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku dňa 07.10. 2015 takto

### r o z h o d n u t i e :

Obvinený:  
B. D., nar. X.XX.XXXX v J., trvale bytom ul. A.. I. č. XXXX/X, G., študent

je vinný, že

dňa X.XX.XXXX asi o XX.XX hod. po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov za mestom G. viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. F. D. ev. č. BA-041GE k odpočívadlu na ceste II/207 smerom na ulicu G., pri vedení vozidla nereagoval na znamenie polície o zastavení vozidla, následne na ulici Radlinského bol zastavený policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Hlohovec, pričom dychovou skúškou elektronickým prístrojom Alcotest 7410 Dräger ev. číslo ARFM-0054 bola v jeho dychu nameraná hladina alkoholu 0,76 mg/l, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT 107/2014 zo dňa 28.11.2014 právoplatným 28.11.2014 bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona aj k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, s použitím §§ 36 písm. I), 38 ods. 2, ods. 3 a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 2 Trestného zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu a podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona a obvinenému ukladá na túto dobu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým súd nezačne hlavné pojednávanie, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.