

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/133/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615204260  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615204260.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal. s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému C. I., L. XX.X.XXXX, J. D. L. E., D. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom pre konanie Mestom D. L. E., o zaplatenie 934,84 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 934,84 Eur s 9%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 909,71 Eur počnúc od 26.3.2012 do zaplatenia a s 9%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,13 Eur počnúc od 26.4.2012 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 56,- Eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 143,62 Eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal od žalovaného priznania peňažného plnenia vo výške 934,84 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel dňa 1.3.2012 s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Relax 100 právnym predchodcom žalobcu a zároveň mu bol poskytnutý mobilný telefón HTC WILDFIRE. V ten istý deň podpísali i ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón HTC Explorer. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby nespínil, a preto vznikol žalobcovi nárok na ich zaplatenie. Za porušenie povinností fakturoval žalovanému sumu 934,84 Eur. Zároveň požadoval aj priznanie príslušného úroku z omeškania.

Vo veci bol dňa 6.5.2015 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 11C/133/2015-14, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol uznesením zo dňa 25.8.2015 zrušený. Po márnom šetrení pobytu žalovaného mu súd ustanovil opatrovníka pre konanie Mesto Spišská Nová Ves.

Žalobca ani jeho právny zástupca a ani opatrovník žalovaného sa na pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s oboma Zmluvami o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.3.2012, faktúrou č. 7202721726 a 7203594708, oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť T Mobile a žalovaný uzavreli dňa 1.3.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu Relax 100 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón HTC Explorer. V ten istý deň uzavreli i ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb a žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón HTC WILDFIRE. Žalovaný neuhradza riadne a včas faktúry za vyúčtované poskytnuté služby, v dôsledku čoho mu bola dňa 8.3.2012 vystavená faktúra na sumu 909,71 Eur a dňa 8.4.2015 faktúra na sumu 25,13 Eur.

Z faktúry č. 7202721627 súd zistil, že za obdobie od 8.2.2012 do 7.3.2012 bola žalovanému fakturovaná suma 909,71 Eur s dátumom splatnosti 25.3.2012.

Z faktúry č. 7203594708 súd zistil, že za obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 bola žalovanému fakturovaná suma 25,13 Eur s dátumom splatnosti 25.4.2012.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zákonníka zo dňa 4.12.2013 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky od spoločnosti Slovak Telecom a.s. vo výške 934,84 Eur s prísl. a zároveň ho vyzval na jej úhradu.

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a to na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.6.2010. Rozhodlo sa o zlúčení obidvoch spoločností s tým, že spoločnosť T-Mobile, a.s. bola zrušená bez likvidácie a zároveň notárskou zápisnicou N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.6.2010 bola uzavretá Zmluva o zlúčení, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Podľa § 43ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu je opodstatnený čo do úhrady hovorného v celkovej výške 934,84 Eur. Žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne za služby poskytnuté žalobcom platiť vyhotovené faktúry. V konaní bolo preukázané, že túto povinnosť porušil, a preto konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný a preto ho súd zaviazal k úhrade dlžnej sumy. V zmysle zmluvy i všeobecných zmluvných podmienok má žalobca právo na zaplatenie svojich služieb a to aj s úrokom z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z. po márnom uplynutí lehoty určenej na plnenie tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi priznal ich náhradu v sume 199,62 Eur. Trovy pozostávajú so žalobcom uplatneného súdneho poplatku 56,- Eur a trov právneho zastúpenia žalobcu 143,62 Eur, za dva úkony právnej služby po 51,45 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby), 2x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.