

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715212875
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715212875.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa neurčeného mena a priezviska K. V. E. XX.X.XXXX v Martine

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky K. K., I. R., V.XX.X.XXXX, B. P. T. XXX, K., L. T. I. XX, R. a otca E. K., V.XX.X.XXXX, B. P. T. XXX, K., v súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, maloletá bytom ako matka v konaní začatom z úradnej povinnosti o určenie mena maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd u r č u j e maloletému dieťaťu ženského pohlavia s priezviskom „Á. narodenému dňa XX.X.XXXX v Martine, rodné číslo XXXXXX/XXXX zapísanému v knihe narodení Matričného úradu Mesta Martin vo zväzku XXX, I. XXXX, strana XXX, Y. Č. XXX meno „...

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Mesto Martin, Matričný úrad žiadosťou osobne podanou tunajšiemu súdu dňa 8.9.2015 žiadalo rozhodnutím súdu určiť meno maloletému dieťaťu, ktorého rodičia sa na mene nedohodli. Matka po pôrode v zdravotníckom zariadení určila svojmu dieťaťu meno F.. Dieťa sa narodilo v Univerzitnej nemocnici v Martine a je zaznamenané v pôrodnej knihe pod číslom XXX a v matričnej knihe ich úradu pod číslom XXX. K návrhu pripojilo oznámenie o narodení.

Uznesením zo dňa 11.9.2013 súd podľa § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) začal z úradnej povinnosti konanie o určenie mena a uznesením z toho istého dňa ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení (ďalej len zákon) každý musí mať meno.

Podľa § 1 ods. 2 zákona meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Podľa § 1 ods. 3 zákona meno dieťaťa sa určuje vyhlásením jedného z rodičov, ak druhý rodič nie je známy.

Podľa § 2 ods. 1 zákona každému sa môže spôsobom a za podmienok ustanovených v § 1 určiť viac mien, a to aj cudzojazyčných, najviac však tri mená. Pri zápise mena alebo mien do matriky sú rodičia povinní poskytnúť matričnému úradu súčinnosť.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Súd sa oboznámil so žiadosťou, s pripojeným rodným listom a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/10/2013. Z tohto spisu mal preukázané, že R. K.E. K., I.. R. D. E. K., ktorý sú ako rodičia zapísaný v rodnom liste, bolo rozvedené rozsudkom č.k. 16P/10/2013-153 zo dňa 8.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/112/2014-180 zo dňa 22.1.2015, maloleté deti K., T., R. D. K. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť minimálne výživné na každé z detí.

Po zhodnotení dokazovania súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a určil maloletej s priezviskom K. narodenej dňa XX.X.XXXX v Martine matke K. K., I.. R. meno „,, lebo každý musí mať meno, matka ho pri pôrode určila, ale k určeniu a zapísaniu v rodnom liste nedošlo predpísaným spôsobom. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania, prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy. Nezistil žiadne právne, ani skutkové okolnosti, ktoré by bránili určeniu mena. Matka je v krátkom časovom horizonte po pôrode, musí zabezpečovať starostlivosť o maloletú a o ďalšie štyri maloleté deti, pri pôrode určila meno narodenej

dcére F.Q.. V rodnom liste je zapísaný ako otec bývalý manžel matky, ktorému svedčí zákonná domnienka otcovstva a v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu. Je dôvodné, aby súd vzhľadom na všetky okolnosti rozhodol bez nariadenia pojednávania a vypočutia rodičov, lebo je v najlepšom záujme maloletej, aby mala meno určené čo najskôr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne skutočnosti alebo okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).