

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/314/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712215585  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7712215585.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 21. apríla 2015 č.k. 16C/166/2012- 76 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie v sume 20 eur, vyrubený podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb..

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť. Poukazom na znenie ust. § 169 ods. 1 O.s.p. namietol, že uznesenie neobsahuje žiadne skutkové a právne dôvody, ktoré viedli súd prvého stupňa k jeho vydaniu. Upozornil na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/295/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/39/2007, 5MCdo/14/2007 a sp. zn. 6MCdo/2/2011, nález Ústavného súdu SR z 22.3.2006 sp. zn. I. ÚS 252/05, uznesenie Okresného súdu v Komárne sp. zn. 8C/842/2012, uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 16C/174/2012, znenie ust. § 18ca zákona o súdnych poplatkoch, dôvodovú správu k vládnemu návrhu zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov a zdôraznil, že podal odvolanie proti rozsudku, nie žalobu. V danom prípade podal žalobu pred 1.10.2012, konanie sa začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., ktorým bol zmenený zákon o súdnych poplatkoch, preto bolo podľa názoru žalobcu nutné v danej veci v súvislosti s jeho poplatkovou povinnosťou aplikovať právny predpis platný do 30.9.2012, kedy bolo konanie od poplatku vecne oslobodené. Tvrdiac, že súd nie je oprávnený svojvoľne rozšíriť okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku, mal za to, že nemohol byť na platenie súdneho poplatku za podané odvolanie vyzvaný, pretože súd nebol oprávnený v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložiť poplatkovú povinnosť tam, kde ju nemá. Ak tak učinil, takýto zásah zo strany štátu predstavuje aj zásah do jeho základného práva na jeho súdnu ochranu, zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy, porušenie čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1 a 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je neopodstatnené.

V posudzovanej veci súd prvého stupňa postupoval správne, ak napadnutým uznesením vyrubil poplatok žalobcovi podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov za podané odvolanie v konaní sp. zn. 16C/166/2012, v ktorom bol vydaný rozsudok vo veci samej dňa 10.12.2014 č.k. 16C/166/2012-55.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca dňa 5.2.2015. Práve toto odvolanie je základom pre poplatkovú povinnosť odvolateľa, t.j. žalobcu.

Podľa § 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konania súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy, súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) cit. zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Podľa ods. 4 v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

V zmysle položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, je výška súdneho poplatku zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom 20,- eur. Sadzobník k tejto položke neobsahuje žiadne poznámky. Text položky 1 Sadzobníka uvádza, že z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba sa platí sadzba uvedená v tejto položke. V poznámkach k položke 1 bode 3 sa uvádza, že poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobca žalobu podal na Okresný súd Michalovce dňa 27.9.2012, t.j. za účinnosti znenia zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom ku dňu 30.9.2012 a odvolanie bolo podané proti rozsudku vo veci samej dňa 5.2.2015, t.j. za účinnosti zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2014.

Podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012. V danej veci je nepochybné, že posudzovaný poplatkový úkon, t.j. odvolanie proti rozsudku vo veci samej, podal žalobca na súde dňa 19.3.2014. Podal ho teda za účinnosti zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2014 a preto je povinný platiť poplatok tak, ako ho vyrubil súd prvého stupňa. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia NS SR sp. zn. 7Cdo/323/2014 z 28.1.2015, v zmysle ktorého pre spoplatnenie úkonu je rozhodujúce, kedy návrh (žaloba, odvolanie, dovolanie) bol podaný.

Námietka odvolateľa (žalobcu) je tak za danej procesnej situácie nedôvodná.

Neobstoí ani odvolacia námietka v súvislosti s nedostatočným odôvodnením napadnutého uznesenia vzhľadom k tomu, že ide o uznesenie o vyrubení súdneho poplatku, kde je uvedený dôvod vyrubenia súdneho poplatku, ktorým je odvolanie a uvedená je aj položka podľa ktorej sa poplatok vyrubil. V konaní bol vydaný jeden rozsudok a proti nemu bolo podané jedno odvolanie, takže nie je žiadnych pochyb, aké odvolanie bolo spoplatnené.

Z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.