

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 4T/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100194  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9522100194.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ruženy Sabovej a členov senátu JUDr. Rastislava Stieranku a JUDr. Jozefa Piknu v trestnej veci proti obž. W.. P. D. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) písm. j) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a § 140 písm. a) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 25. októbra 2022 v Pezinku takto

### rozhodol:

obžalovaný W.. P. D.

narodený XX. XX. XXXX v T., trvalý pobyt T., Y. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok,

je vinný, že

1/

v presne nezistenej dobe približne v polovici roku 2017 obv. C.. T.. mal osloviť a požiadať obv. S.. X.., aby zariadila vykonanie vraždy poškodeného K.. Y.. Q.. I.. C. Ž., G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v tom čase vykonával funkciu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, v rámci ktorej vykonával okrem iných trestných vecí aj aktívny dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní v trestnej veci vedenej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/2 Gv 199/15/1000, v tzv. „kauze Technopol servis“, ktorú mal mať obv. C.. T.. eminentný záujem ovplyvniť tak, aby pre skutok tam trestne stíhaný nebola vyvodzovaná trestná zodpovednosť takým spôsobom, ktorý by sa ho dotýkal, čo však práve kvôli osobe poškodeného, ako dozorujúceho prokurátora nedokázal, ako aj vraždy poškodeného I.. K. B., B..C., nar. XX.XX.XXXX, v tom čase pôsobiaceho ako advokát, ktorý okrem iných v rámci výkonu svojej profesie poskytoval právne služby subjektom poškodeným v tzv. „kauze Technopol servis“, a ktorého z tohto dôvodu mal nechať dlhodobo sledovať, pričom za vykonanie uvedených vražd mal ponúkať finančnú odmenu, po čom obv. S.. X.. v presne nezistený deň na jeseň roku 2017, po letných školských prázdninách, pred jej domom v T. mala osloviť X.. S.. (proti ktorému je pre tento skutok vedené trestné stíhanie v konaní vedenom na PPZ NAKA pod sp. zn. ČVS: PPZ-127/NKA-ZA2-2020 a vina ktorého doposiaľ nebola zákonným spôsobom preukázaná) s požiadavkou na zavraždenie poškodených a príslubom finančnej odmeny za to, kde mu súčasne mala odovzdať finančnú zálohu za vykonanie objednaných vražd vo výške 20.000,00 Eur a zároveň mu mala povedať, že poškodeného K.. Y.. Q.. I.. C. Ž., G.. treba odsledovať a v momente, keď sa stretne s poškodeným I.. K. B., B..C. ich treba zavraždiť oboch, ale ak sa to nepodarí, prioritou je zavraždenie poškodeného K.. Y.. Q.. I.. C. Ž., G., kde mu tiež mala uviesť, že údaje k poškodeným si má vyhľadať na internete, pričom mu za vraždu poškodeného K.. Y.. Q.. I.. C. Ž., G.. mala prisľúbiť finančnú odmenu vo výške 70.000,00 Eur a za vraždu poškodeného I.. K. B., B..C. finančnú odmenu vo výške 200.000,00 Eur, s čím X.. S.. mal súhlasiť a mal povedať, že to vybaví cez svoje známosti v C., načo následne X.. S.. s požiadavkou likvidácie poškodených najskôr mal osloviť svojho známeho v C., B. T., o ktorom z minulosti mal vedieť, že má

kontakty na osoby z maďarského podsvetia, ktorý však jeho požiadavku odmietol, preto s požiadavkou fyzickej likvidácie poškodených mal osloviť obvineného W.. P. D., o ktorom vedel, že je schopný taký skutok vykonať, pretože mal od neho priamu vedomosť, že sa podieľal na vražde poškodeného G. C., nar. XX.XX.XXXX (za ktorú bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK-2T/32/2019 z 03.09.2020, právoplatným v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 To 12/2020 z 15.06.2021 uznaný vinným) a disponujúc uvedenými poznatkami obvinenému W.. P. D. mal zadať likvidáciu poškodených tak, ako mu ju mala zadať obvinená S.. X., na čo mu obvinený W.. P. D. povedal, že také veci robí spoločne s C.. C.. (proti ktorému je pre tento skutok vedené trestné stíhanie v konaní vedenom na PPZ NAKA pod sp. zn. ČVS: PPZ-127/NKA-ZA2-2020 a vina ktorého doposiaľ nebola zákonným spôsobom preukázaná), preto sa s ním musí o tom porozprávať, pričom po niekoľkých dňoch ho obvinený W.. P. D. kontaktoval s tým, že s C.. C.. budú potrebovať viac údajov k osobám poškodených, pretože na internete sa im nepodarilo vyhľadať adresy ich pobytu, čím teda jeho požiadavku akceptoval, následne X.. S.. prostredníctvom obvinenej S.. X.. mal zistiť údaje k adrese pobytu poškodeného K.. Y.. Q.. I.. C. Ž., G., ktoré mu táto mala odovzdať na čerpacej stanici pohonných hmôt vo E. C. a on ich následne odovzdal obvinenému W.. P. D., na základe čoho obvinený W.. P. D. a (podľa obžaloby) i C.. C.. za účelom získania poznatkov o osobných pomeroch, bydlisku, zvyklostiach, ochrane, motorových vozidlách, ktoré používal poškodený K.. Y.. Q.. I.. C. Ž., G., buď spoločne alebo aj samostatne vykonali opakované sledovanie poškodeného K.. Y.. Q.. I.. C. Ž., G. jeho obydľia s cieľom určenia najvhodnejšieho miesta a času na spáchanie pripravovaného skutku; následne keď sa v priebehu približne dvoch až štyroch týždňov od zadania požiadavky na fyzickú likvidáciu poškodených toto neudialo X.. S., ktorého kontinuálne mala súriť s vykonaním vrážd obvinená S.. X., na ktorú mal naliehať obvinený C.. T., nadobudol presvedčenie, že obvinený W.. P. D. a C.. C.. upustili od vykonania vrážd poškodených, ale vzhľadom k tomu, že obvinená S.. X. na X.. S.. „mala tlačiť“, aby sa vraždy vykonali čím skôr, niekedy v mesiaci október roku 2017, s požiadavkou fyzickej likvidácie poškodených mal osloviť X.. S.. svojho tom čase dobrého kamaráta obvineného K.. T., ktorý túto „objednávku“ mal prijať a mal prisľúbiť jej realizáciu prostredníctvom svojich „kontaktov“ v zahraničí s osobami pochádzajúcimi z krajín bývalej Juhoslávie, po čom obvinený K.. T. túto objednávku minimálne v časti týkajúcej sa vraždy poškodeného K.. Y.. Q.. I.. C. Š. Ž., G. mal odovzdať doposiaľ neustáleným osobám, odkiaľ sa táto dostala k obvinenému K.. K., ktorý (podľa obžaloby) využívajúc svoje kontakty v kriminálnom prostredí na území Slovenskej republiky, za účelom zadováženia si prostriedkov a zmapovania miesta vykonania skutku mal osloviť svojho známeho W. F., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že potrebuje zabezpečiť tzv. „pracovné vozidlo“ aj s evidenčnými číslami, zápalnú fľašu pre prípad potreby zapálenia vozidla po vykonaní skutku a tiež tzv. „ježkov“ na spôsobenie defektu vozidlám pre prípad prenasledovania obvineného K.. K. po skutku, čo mu W. I. F. za finančnú odplatu mal prisľúbiť, a to na osobnom stretnutí v meste T., kde obvinený K.. K. mal prísť spolu s ďalšími tromi doposiaľ nestotožnenými osobami, a ktoré sa malo uskutočniť v jesenných, prípadne zimných mesiacoch roku 2017, pričom už na tomto stretnutí mal prejavovať obvinený K.. K. pred W. F. záujem o mesto G., avšak bez bližšieho zdôvodnenia; následne na to sa obvinený K.. K. mal stretnúť s W. F. začiatkom roku 2018 v meste L. X.C., kde si už medzi sebou mali dohadovať podrobnosti prostriedkov na spáchanie skutku, ktoré mal zabezpečiť W. F., pričom na tomto stretnutí obvinený K.. K. mal uviesť, že cieľom ich „roboty“ v G. je „vysoko postavený štátny úradník“ a po vykonaní skutku bude okolo celej veci veľký humbug a horúco („Palermo“), a preto obvinený K.. K. mal požiadať W. F. o vykonanie zmapovania mesta G. za účelom vytypovania vhodného miesta, kde by sa obvinený K.. K. spolu so svojimi komplicmi mohol pred skutkom, ako aj po skutku, nepozorovane ukryť, na čo na treťom spoločnom stretnutí začiatkom roku 2018, mal zobrať W. F. obvineného K.. K. do mesta G., kedy sa spolu mali vozit' obaja autom po meste a W. F. mal ukazovať obvinenému K.. K. vhodné vytypované miesta, ich polohu vzhľadom na únikové trasy, kedy obvinený K.. K. z uvedených miest mal vybrať tzv. G. pláž nachádzajúcu sa severne za mestom G. pri výjazde na diaľnicu D1, pričom k dokonaniu skutku ani k jeho pokusu nedošlo, pritom osoby označené iniciálami C.. T., S.. X., K.. T. S. K.. K.. sú pre tento skutok stíhané v rámci samostatného konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-2T/32/2019 a ich vina nebola dosiaľ zákonným spôsobom preukázaná,

2/

v presne nezistenom období prvej polovice roku 2018, pravdepodobne po vykonaní vrážd poškodených I. T. a C. T., zo spáchania ktorých boli právoplatne uznaní vinnými X. S. (rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK-1T/31/2019 z 30.12.2019), C. C. (rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK-2T/5/2020) a obv. W.. P. D. (rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 To 12/2020), pričom vina obvinených C.. T. S. S.. X.. doposiaľ nebola

zákoným spôsobom preukázaná (konanie vedené na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-2T/32/2019), obvinený C..T.. mal osloviť a požiadať obvinenú S..X.., aby zariadila vykonanie vraždy poškodeného C.. G. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v tom čase vykonával funkciu L. N. prokurátora Slovenskej republiky, a to preto, že obv. C.. T.. nedokázal cez poškodeného ovplyvňovať trestné veci, na ktorých mal mať záujem a mohli sa ho dotýkať, nakoľko poškodený mal odmietat' jeho návrhy na osobné stretnutia, a z pohľadu obv. C.. T.. sa mu mal „otočiť chrbtom“, čo obvinená S.. X.. v presne nezistený deň, v máji roku 2018 pred jej domom v T. osobne mala zadať X.. S.. (proti ktorému je pre tento skutok vedené trestné stíhanie v konaní vedenom na PPZ NAKA pod sp. zn. ČVS: PPZ-127/NKA-ZA2-2020 a vina ktorého doposiaľ nebola zákonným spôsobom preukázaná) s prísľubom finančnej odmeny vo výške 100.000,00 Eur požiadavku na zavraždenie poškodeného, kde mu mala povedať, že poškodený má riešiť trestné veci dotýkajúce sa obvineného C.. T.., ktorý sa s ním nevie dohodnúť, a preto potrebuje na funkčné miesto, ktoré v tom čase zastával poškodený, dostať iného prokurátora, pričom mu mala poskytnúť údaje k bydlisku poškodeného a k motorovému vozidlu, ktoré používal v rozsahu typ vozidla a neúplné EČV, a zároveň mu mala uviesť, že vražda má vyzerat' ako mafiánska poprava, ktorú majú vykonať tie isté osoby, ktoré spravili vraždu I. T., s čím X.. S.. mal súhlasiť, a následne išiel za obvineným W.. P. D. do jeho obchodu v T., kde mu mal zadať požiadavku na zavraždenie poškodeného C.. G. Š. tak ako mu ju mala zadať obvinená S.. X.. a mal mu odovzdať informácie o poškodenom, ktoré mal k dispozícii; obv. W.. P.Š. D. požiadavku prijal s tým, že to ešte musí prebrať s C.. C.. (proti ktorému je pre tento skutok vedené trestné stíhanie v konaní vedenom na PPZ NAKA pod sp. zn. ČVS: PPZ-127/NKA-ZA2-2020 a vina ktorého doposiaľ nebola zákonným spôsobom preukázaná), ktorý tiež s uvedeným súhlasil, po čom následne 11.07.2018 išiel obvinený W.. P. D., a (podľa obžaloby) tiež C.. C.. a X.. S.. na motorovom vozidle C.. C.. zn. Opel Insignia, čiernej farby, EČV: T. XXXEY do okolia miesta pobytu poškodeného, a tiež zisťovali informácie k osobe poškodeného z verejne dostupných zdrojov za účelom zistenia nových a preverenie už zistených poznatkov o jeho osobných pomeroch, bydlisku, zvyklostiach, ochrane, motorových vozidlách, ktoré používa, buď spoločne obvinený W.. P. D. (podľa obžaloby) s C.. C.. alebo aj samostatne, vykonali opakované sledovanie miesta pobytu a samotného poškodeného s cieľom určenia únikovej trasy po spáchaní skutku, najvhodnejšieho miesta, času a spôsobu jeho spáchania, pričom zvažovali použitie na spáchanie skutku útočnej pušky vz. 58 alebo nástražného výbušného systému, ktorý plánovali umiestniť do vopred pripraveného smetného koša, ktorý by umiestnili pred dom poškodeného tak, aby ho pri odchode z domu musel odložiť, pričom by nástražný výbušný systém iniciovali diaľkovým ovládačom, a za tým účelom požiadali X.. S.., aby im zabezpečil zbraň, na základe čoho im tento od S. Y., nar. XX.XX.XXXX (uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/67/2020 z 03.11.2020, právoplatným 03.11.2020) za sumu 2.500,00 Eur, ktorú mala uhradiť obvinená S.. X.. mal zaobstarat' samopal vz. 61, tzv. „škorpión“ s tľmičom a nábojmi, pričom po tom ako obvinený W.. P. D. a C.. C.. spôsob spáchania skutku strelnou zbraňou vyhodnotili za rizikový a pre nich nebezpečný žiadali od X.. S.., aby im zabezpečil nástražný výbušný systém, na čo X.. S.. s touto požiadavkou mal osloviť minimálne B. T. prostredníctvom ktorého sa mu však nástražný výbušný systém nepodarilo zabezpečiť, kde obvinený W.. P. D. s C.. C.. boli pripravení vraždu poškodeného vykonať a čakali len na zabezpečenie prostriedkov na jej spáchanie, ktoré im X.. S.. do ich zadržania dňa 26.09.2018 v inej trestnej veci (vražda poškodených I. T. a C. T.) nezabezpečil, a preto z ich strany nedošlo k pokusu ani dokonaniu pripravovaného trestného činu, pritom osoby označené iniciálami C.. T.. S. S.. X.. sú pre tento skutok stíhané v rámci samostatného konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-2T/32/2019 a ich vina nebola dosiaľ zákonným spôsobom preukázaná,

3/

osoba X.. S.. (ktorého vina za tento skutok doposiaľ nebola zákonným spôsobom preukázaná) v presne nezistenom čase na konci roku 2017, resp. začiatkom roku 2018 od S. Y. (ktorý bol za to uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/67/2020 z 03.11.2020, právoplatným 03.11.2020), ktorý ju predtým kúpil za nezistenú sumu od K. D. (ktorý bol za to uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/67/2020 z 03.11.2020, právoplatným 03.11.2020), po predchádzajúcej objednávke od obv. W.. P. D., za sumu, ktorú vopred mala odsúhlasiť a následne X.. S.. mala uhradiť obv. S.. X.., na čerpacej stanici Slovnaft na A.. T. E. L. X., mal kúpiť samočinnú, guľovú, palnú zbraň - samopal Vz. 61 - tzv. Škorpión, s odstráneným výrobným číslom, v brašni svetlohnedej farby, vrátane tľmiču hluku výstrelu svetlej farby, zásobníka a nezisteného druhu a počtu streliva kalibru 7,65 Browning, za sumu 2.500,-- Eur, následne túto zbraň, strelivo a príslušenstvo vrátane tľmiča hluku výstrelu odovzdal obv. W.. P. D. a C. C.Č. (ktorý bol preto rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK-2T/5/2020 uznaný za vinného), a v krátkom čase po prevzatí zbrane túto spoločne obvinení W.. P. D.Ó. a C. C.

skúšali ostrou strelbou v katastri mesta T. so strelivom, ktoré si zabezpečili od doposiaľ nestotožnenej osoby, kedy počas strelby mala zbraň vykazovať poruchy - zasekávanie, pričom sumu 2.500,00Eur za nákup tejto zbrane mala poskytnúť X.. S.. obv. S.. X..,

a osoba X.. S.. (ktorého vina za tento skutok doposiaľ nebola zákonným spôsobom preukázaná) v lete roku 2018 od S. Y. (ktorý bol za to uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/67/2020 z 03.11.2020, právoplatným 03.11.2020), ktorý ju predtým kúpil za presne nezistenú sumu od K. D. (ktorý bol za to uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/67/2020 z 03.11.2020, právoplatným 03.11.2020), po predchádzajúcej objednávke od obv. W.. P. D. za sumu 2.500,00 €, ktorú vopred mala odsúhlasiť a následne X.. S.. mala uhradiť obv. S.. X.., v meste T., na ul. L. XXXX/XC, v chodbe tam sa nachádzajúceho domu, kúpil samočinnú zbraň - samopal Vz. 61 - tzv. Škorpión, s odstráneným výrobným číslom, vrátane tlmiču hluku výstrelu čiernej farby, zásobníka a nezisteného druhu a počtu streliva kalibru 7,65 Browning za sumu 2.500,00Eur, následne túto zbraň odovzdal C. C. (ktorý bol preto rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. PK-2T/5/2020 uznaný za vinného), ktorý ju spoločne s obv. W.. P. D. požadovali za účelom vykonania vraždy prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky C.. G. Š.,

pričom uvedené zbrane, Vz. 61 - tzv. Škorpión - oba s odstránenými výrobnými číslami, vrátane tlmičov hluku výstrelu, 150 ks nábojov kalibru 7,65 Browning zn. Sellier a Bellot a 53 ks nábojov zn. Gero kalibru 7,65 Browning boli dňa 27.09.2018 dobrovoľne vydané osobou C. C., nar. XX.XX.XXXX, pri výkone domovej prehliadky v rodinnom dome v T. na ul. B. L. XXXX/XX, pričom uvedené zbrane a ich komponenty podliehajú ust. § 4 ods. 1, ods. 2 písm. a), g), i), ods. 4 písm. a) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, ktorých držba je v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, zakázaná a strelivo si zadovážili a držali bez príslušného povolenia na to sa vyžadujúceho v zmysle § 12 ods. 1, § 27 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, pritom osoba označená iniciálami S.. X.. je pre tento skutok stíhaná v rámci samostatného konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-2T/32/2019 a jej vina nebola dosiaľ zákonným spôsobom preukázaná,

t e d a

obv. W.. P. D. v bode č. 1 a č. 2 obžaloby

- pokračovacím konaním v úmysle usmrtiť iného s vopred uváženou pohnútkou a taký čin spáchať závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou a na viacerých osobách, na chránenej osobe - verejnom činiteľovi, a v úmysle získať majetkový prospech, úmyselne organizoval spáchanie takého obzvlášť závažného zločinu, zadovážoval nástroje na jeho spáchanie a úmyselne vytváral podmienky na jeho spáchanie, pričom k pokusu ani dokonaniu obzvlášť závažného zločinu nedošlo,

obv. W.. P. D. v bode č. 3 obžaloby

- pokračovacím konaním sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,  
- pokračovacím konaním bez povolenia sebe zadovážil a prechovával hromadne účinnú zbraň,

č í m s p á c h a l

obv. W.. P. D. v bode č. 1 a č. 2 obžaloby

- pokračovací obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i), písm. j) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona,

obv. W.. P. D. v bode č. 3 obžaloby

- pokračovací prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona,

- pokračovací zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obž. W.. P. D. podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) rokov v spojení s trestom prepadnutia vecí a ochranným dohľadom na dobu 3 (troch) rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 To 12/2020 z 15. júna 2021 v spojení s rozsudkom Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-2T/32/2019-30672 z 3. septembra 2020 za dva obzvlášť závažné zločiny úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e), písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a za iné trestné činy, na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného W.. P. D. za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dňa 28. septembra 2021, pod sp. zn. VII/2 Gv 31/19/1000-196, podal na Špecializovaný trestný súd obžalobu na obvineného W.. P. D. - v bode č. 1 a č. 2 pre pokračovací obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), písm. e), písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i), písm. j) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a § 140 písm. a) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, - a v bode č. 3 pre pokračovací prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, a pokračovací zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby obžalovanému bola daná možnosť urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. Súdom bol oboznámený s trestnou sadzbou za najprísnejší žalovaný trestný čin, s ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“), podľa ktorého súd musí prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, i s ust. § 38 ods. 8 Tr. zák., podľa ktorého zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle ods. 3 a ods. 4 sa nepoužije.

Obžalovaný po poučení o možnosti urobiť jedno z týchto vyhlásení a po poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., vyhlásil: „Chcel by som podať vyhlásenie o vine ku všetkým skutkom, ktoré sa mi obžalobou z 28. 9. 2021 sp. zn. VII/2 Gv 31/19/1000 kladú za vinu.“

Na základe tohto prejavu vôle obžalovaného súd vyhodnotil, že obžalovaný vyhlásil vinu zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe, ktoré sa mu kladú za vinu. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 4 Tr. por. a po poučení obžalovaného o jeho právach podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. mu položil tieto otázky:

c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa vám kladú za vinu?

d) Boli ste ako obvinený a obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe svojej obhajoby?

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov pokračovací obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1,2 pís. c), d), e), f) trestného zákona s poukazom na § 138 pís. i), j) trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. h) trestného zákona a § 140 pís. a) v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 trestného zákona a ako pokračovacieho prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 trestného zákona a pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 pís. a) trestného zákona v bode 1,2 a 3 obžaloby?

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tieto trestné činy, ktoré sa vám kladú za vinu?

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako uvedené trestné činy?

Na všetky súdom položené otázky obžalovaný odpovedal slovíčkom „Áno“. Po tom ako prokurátor navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného v celom rozsahu, Špecializovaný trestný súd uznesením sp. zn. PK-2T/32/2019 zo dňa 14. 4. 2022 rozhodol tak, že podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného W.. P. D. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.: Som vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1, 2 a 3 obžaloby prokurátora ÚŠP GP SR zo dňa 28. 9. 2021 č. k. VII/2 Gv 31/19/1000-196.

Súčasne podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obž. W.. P. D. priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, súd nevykoná a vykoná len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva odvolania. Obžalovaný oznámil, že sa vzdáva práva odvolania i za osoby oprávnené na jeho podanie (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku).

Poškodení si neuplatnili nárok na náhradu škody.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obvinený vzdali práva odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Pretože sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva odvolania ihneď po vyhlásení rozsudku, tento písomný rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.  
obv. W.. P. D. v bode č. 1 a č. 2 obžaloby

- pokračovacím konaním v úmysle usmrtiť iného s vopred uváženou pohnútkou a taký čin spáchať závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou a na viacerých osobách, na chránenej osobe - verejnom činiteľovi, a v úmysle získať majetkový prospech, úmyselne organizoval spáchanie takého obzvlášť závažného zločinu, zadovážoval nástroje na jeho spáchanie a úmyselne vytváral podmienky na jeho spáchanie, pričom k pokusu ani dokonaniu obzvlášť závažného zločinu nedošlo,

obv. W.. P. D. v bode č. 3 obžaloby

- pokračovacím konaním sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,  
- pokračovacím konaním bez povolenia sebe zadovážil a prechovával hromadne účinnú zbraň,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste možno podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor. V prospech obžalovaného môžu rozsudok napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Týmto osobám, okrem prokurátora, sa končí lehota na podanie odvolania tým istým dňom ako obžalovanému.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Proti výroku o vine tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (§ 334 ods. 4, 257 ods. 5 Tr. por.)