

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922202360
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922202360.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: X. C., N.. XX. XX. XXXX, Š. Y. B., C. A. X. V.Q. XXX, XXX XX S., o zaplatenie 290,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd svoj platobný rozkaz č. 6C/62/2022-7 zo dňa 25. 07. 2022 z r u š u j e.
- II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 290,55 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu, že dňa 28. 07. 2020 žalovaná písomne uznala dlh voči žalobcovi a súčasne so žalobcom uzatvorila dohodu o splátkach dlhu voči žalobcovi vo výške 290,55 eur ako náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v čase zániku poistného vzťahu, o ktorej žalobca nebol neinformovaný v zákonnej lehote podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, a následne túto zdravotnú starostlivosť uhradil. Žalovaná sa zaviazala svoj dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,00 eur. Dohoda medzi žalovanou a žalobcom nadobudla účinnosť dňa 28. 07. 2020.
2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6C/62/2022-7 zo dňa 25. 07. 2022, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť.
3. Tunajší súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke MS SR postupom podľa § 116 ods.2 CSP dňa 03. 10. 2022, pričom písomnosť sa považuje za doručенú po uplynutí 15 dní od vyvesenia a to aj vtedy, keď sa adresát o tom nedozvie. Oznámenie bolo z úradnej tabule súdu zvesené dňa 18. 10. 2022.
4. Na prejednanie veci samej súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadňoval pojednávanie z dôvodu, že išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.
5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, oznámením zdravotnej poisťovne, uznaním dlhu a dohody o jej splátkach, platobným rozkazom, správami o zisťovaní pobytu žalovanej, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 28. 07. 2020 žalovaná písomne uznala dlh voči žalobcovi a súčasne uzatvorila so žalobcom dohodu o splátkach dlhu voči žalobcovi vo výške 290,55 eur. Žalovaná sa zaviazala dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,00 eur. Dohoda nadobudla účinnosť dňa 28. 07. 2020, pričom žalovaná zo sumy 290,55 eur neuhradila do dnešného dňa žiadnu splátku.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 290,55 Eur.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.