

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206725
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615206725.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, v zastúpení Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín proti odporkyni D. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom B. V. XXX/XX, XXX XX U., občianka SR, v zastúpení JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen v konaní o zaplatenie 371,67 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 388,86 eur na účet právneho zástupcu, vedený vo D., Z..G., pobočka F., IBAN: G., VS: XXXXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v návrhu zo dňa 24.04.2015 domáhal zaplatenia sumy 371,67 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len "úverové podmienky"). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 900,00 Eur. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60 splátkach po 33,79 Eur. Navrhovateľ uvádza, že odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, čím v zmysle zmluvy právny predchodca vyzval listom zo dňa 12.02.2015 k splatnosti celého zostatku úveru.

Ku dňu podania návrhu predstavoval dlh odporcu sumu 371,67 Eur, pozostával z istiny 71,84 Eur, úroku vo výške 39,29 Eur, zosplatennej istiny vo výške 259,64 Eur, poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 0,90 Eur. Navrhovateľ zároveň požadoval od odporcu aj zaplatenie vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 4,34 Eur vo výške 8,05% ročne zo sumy 371,67 Eur odo dňa 25.04.2015 do zaplatenia.

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v konaní uplatnil vo výške 8,05 % ročne, bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 03.03.2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého dlhu) + 8 percentuálnych bodov v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Úrok vo výške 4,34 Eur bol stanovený od 03.03.2015 do 24.04.2015, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu.

Na základe podaného návrhu a predložených listinných dôkazov súd vydal dňa 28.05.2015 platobný rozkaz č.k. 6C/171/2015-44 (ďalej len "platobný rozkaz"), ktorým navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel.

Odporcovi bol platobný rozkaz doručený dňa 04.06.2015. Prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podal odporca odpor proti platobnému rozkazu dňa 18.06.2015.

Odporca podaným odporom namieta aktívnu legitímáciu navrhovateľa na podanie žaloby ako aj tú skutočnosť, že bol umožnený pôvodným veriteľom prevod tejto pohľadávky na tretiu osobu. Zároveň uvádza, že prevod pohľadávky pôvodný veriteľ oznámil písomne, vychádzal však z mylnej domnienky zákonnosti svojho konania a to na základe ustanovení úverovej zmluvy, kde sa nachádza súhlas odporcu s prípadným prevodom pohľadávky. Toto ustanovenie považuje odporca za neplatné, čím došlo k nezákonnému prevodu pohľadávky a ten nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Odporca namieta výšku uplatneného nároku, pričom poukazuje na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, tvrdí že bol uzatvorený spotrebiteľský úver a pôvodný veriteľ konal v rozpore s dobrými mravmi, keď v časti stanovenej sadzby úroku z úveru uviedol sa žiadal úrok vo výške 36,80 %. Ďalej namieta nesprávne vyčíslenú RPMN a jej dištančné hodnoty, uvedené v predmetnej zmluve ako rozsah od 44,0 % do 47,7 %, čím sú zmätočnými.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania dňa 25.08.2015 a 07.10.2015. Na pojednávaní dňa 25.08.2015 právny zástupca odporcu uviedol, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 900,00 Eur, ktoré mal splácať v 60 splátkach, pričom prvých 14 splátok bolo uhradených riadne a včas. Následne došlo u odporcu k dočasnému vynechaniu platby dohodnutých plátok pri splátkach č. 15, 17 a 31 avšak aj pri zameškaní platby hneď pri nasledujúcej platbe boli všetky omeškané platby vyrovnané. Týmto spôsobom odporca splácal dohodnutý úver prakticky 30 mesiacov aj s občasnou nepravidelnou úhradou. Odporca obdobným spôsobom postupoval až po splátku č. 46, kedy finančná situácia už nedovoľovala uhradiť odporcovi celých 33,79 Eur. Počas doby štyroch rokov zaplatil odporca celkovo sumu vo výške 1.618,00 Eur.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 18.09.2015 uvádza, že odporca sa v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zaviazal splatiť úver v 60 mesačných splátkach po 33,79 Eur, teda spolu 2027,40 Eur. Odporca uhradil sumu vo výške 1618,53 Eur. Navrhovateľ v tomto podaní vyčíslil čerpanie úveru ako aj započítanie splátok na istinu, na úroky a na pokuty. Poukazuje na výzvu na splatenie celého dlhu, ktorá bola odporcovi doručená dňa 16.02.2015. Upresňuje žalovanú sumu 371,67 Eur ako aj výpočet RPMN, ktorej výška je uvádzaná v rozmedzí 44,40 - 47,00%.

Na pojednávaní dňa 07.10.2015 navrhovateľ nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil. Právny zástupca odporcu bol prítomný.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právneho zástupcu odporcu, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 24.04.2015, oznámenia o postúpení pohľadávky, Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX spolu s úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 12.02.2015, výpisu z úverového účtu odporcu č. XXXXXXXXXXXX, odporu odporcu zo dňa 17.06.2015 a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ spolu s odporcom ako dlžníkom uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu, predmetom ktorej bol účelový úver v celkovej výške 900,00 Eur. Zo zmluvy vyplýva, že celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vo výške 2027,40 Eur pri mesačnej splátke 33,79 Eur, počte 60 mesačných splátok, ročná úroková sadzba vo výške 36,80 %, RPMN od 44,40 do 47,00 %, priemernej hodnote RPMN 24,66 %, celkové náklady spotrebiteľa 1.127,40 Eur. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k zaplateniu celého úveru listom zo dňa 12.02.2015 vo výške 439,11 Eur, a to najneskôr do 15-tich dní od odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad má súd preukázané, že zo strany odporcu bol čerpaný úver 900,00 Eur, formou bankového prevodu, z ktorej sumy uhradil odporca sumu 1.618,53 Eur.

Aktívnu legitímáciu navrhovateľa súd odvodil z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 17.03.2015 (podľa rozsudku NS SR sp. zn. 4Obo 210/2001 relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení).

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinný k uzatvoreniu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinný k uzatvoreniu zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinný k uzatvoreniu zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010, účinný k uzatvoreniu zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti má súd preukázané, že žaloba navrhovateľa je nedôvodná. Je nepochybné, že úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa XX.XX.XXXX je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto sa ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákona a zákona č. 129/2010 Z. z. v znení noviel o spotrebiteľských úveroch.

Po preskúmaní zmluvy o úvere uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení noviel.

Po preskúmaní úverovej zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. V bode 42 úverovej zmluvy je uvedené RPMN od 44,40 do 47,00 %, však bez uvedenia predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Z dôvodu, že v zmluve o úvere chýbali náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 j/ v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z uvedeného je zrejmé, keďže odporcovi bol poskytnutý úver 900,00 Eur, z ktorého zaplatil sumu 1.618,53 Eur odporca už navrhovateľovi nič nedlhuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko odporkyňa mala v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania, súd jej priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie

vo veci samej - odpor, účasť na pojednávaní dňa 25.08.2015, účasť na pojednávaní dňa 07.10.2015) 4 x 28,22 Eur spolu s 4 x režijným paušálom 8,39 Eur, náhradu za stratu času 8 začatých polhodín za čas strávený cestou na pojednávania dňa 25.08.2015 a 07.10.2015, t.j. 8 x 13,98 Eur, cestovné náhrady vo výške 78,92 Eur, pozostávajúce z 2x Zvolen - Lučenec a späť t.j. 232km pri priemernej cene PHM 1,092 Eur a priemernej spotrebe 9,2l/100km t.j. 23,31 Eur, vrátane opotrebenia vozidla t.j. 232km x 0,183 Eur, t.j. 42,46 Eur. Trovy v celkovej výške 388,86 Eur vrátane DPH, pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatnenie práva. Aj keď si právny zástupca odporcu účtoval trovy právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby, avšak úkon pomenovaný ako "05.10.2015 podanie vo veci samej - vyjadrenie" súd nepovažoval za účelne vynaložený na uplatňovanie alebo bránenie práva, preto mu odmenu za tento úkon právnej služby nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.