

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/219/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114216505
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114216505.8

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Euler Hermes Europe SA, IČO: 0403248596, Avenue des Arts 56, Brusel, zast. Adv. kanc. Antovszká, s.r.o., Vlárská 32, 831 01 Bratislava, proti odporcovi: SLOVRESPO, s.r.o., IČO: 44170882, Fr. I. Markoviča 1, 91501 Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie sumy 4386,53 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **zrušuje** Platobný rozkaz, vydaný Okresným súdom Nitra dňa 18.08.2015 pod číslom konania 9C/219/2015 - 74 v spojení s opravným uznesením 9C/219/2015 - 84 zo dňa 20.07.2015, v plnom rozsahu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **vracia** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 256,30 eura, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 4386,53 eura s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 18.08.2015 pod číslom konania 9C/219/2015 - 74 v spojení s opravným uznesením 9C/219/2015 - 84 zo dňa 20.07.2015, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi sumu 4386,53 eur s príslušenstvom a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 02.10.2015 pred otvorením pojednávania, vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh prostredníctvom prevádzkovateľa systému v sume 256,30 eura. Navrhovateľ pri

podaní návrhu zaplatil súdny poplatok 263,- eur, ktorý súd pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku krátil o 6,70 eura (263 - 6,70 = 256,30).

Po právoplatnosti tohto uznesenia súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý vráti navrhovateľovi súdny poplatok v sume 256,30 eura do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)