

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622203720
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622203720.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: L. J. J. O. R., R. R. L. P. X, XXXXX J., O., zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. XXX XXX XXX, konajúca na území R. K. prostredníctvom L. J. J. O. R., J. B. L., R. R. F. X, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: C. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. B. XXXX/XXX, R., o zaplatenie 1.299,80 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e sa konanie o zaplatenie sumy vo výške 38,- Eur.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.012,33 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 164,28 Eur od 06.11.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 27,38 Eur od 16.11.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 27,38 Eur od 16.12.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 27,38 Eur od 16.01.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 27,38 Eur od 16.02.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 27,38 Eur od 16.03.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 27,38 Eur od 16.04.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 27,38 Eur od 16.05.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 27,38 Eur od 16.06.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 27,38 Eur od 16.07.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 27,16 Eur od 16.08.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 269,86 Eur od 19.11.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 30,-- Eur od 11.12.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 30,-- Eur od 11.01.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 30,-- Eur od 11.02.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 30,-- Eur od 11.03.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 30,-- Eur od 11.04.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 30,-- Eur od 11.05.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 30,-- Eur od 11.06.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 30,-- Eur od 11.07.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 30,-- Eur od 11.08.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 30,-- Eur od 11.09.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 4,61 Eur od 11.10.2020 do zaplatenia,

s tým, že súd povoľuje žalovanému vyššie uvedenú istinu a vyššie uvedené úroky z omeškania splácať žalovanému v mesačných splátkach po 60,- Eur mesačne splatných vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich.

III. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamieta.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 55,76 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.07.2022 domáhal od žalovanému zaplataenia istiny vo výške 1.299,80 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 694,87 Eur od 19.11.2019 do zaplataenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 450,28 Eur od 06.11.2019 do zaplataenia, zo sumy 811,52 Eur od 19.11.2019 do zaplataenia, a náhrady trov konania.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 16.01.2019 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva I") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - v časti 1. Obsahom úverovej zmluvy I bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 520,00 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 20 mesačných splátok vo výške 27,38 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.02.2019. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 22.01.2019 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dňa spísania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 82,14 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 05.11.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 468,28 Eur (442,00 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 8,28 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 18,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 450,28 Eur od 06.11.2019 do zaplataenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Zároveň dňa 16.01.2019 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva II") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný po dobu trvania tohto úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 716,73 Eur tak, že túto sumu 672,01 Eur žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach, financovaním na svoj účet a platbami doplnkového poistenia a sumu 44,72 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa sumu vo výške 30,14 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 18.11.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný má voči žalobcovi ku dňu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 831,52 Eur (694,87 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 98,40 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 18,25 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 20,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 694,87 Eur od 19.11.2019 do

zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 811,52 Eur od 19.11.2019 do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. 16Csp/40/2022-53 zo dňa 13.09.2022, ktoré mu spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené dňa 28.09.2022.

4. V nadväznosti na výzvu súdu uskutočnenú uznesením sp.zn. 16Csp/40/2022-54 zo dňa 13.09.2022 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe žalobcu tento písomným podaním zo dňa 08.04.2022 doručeným súdu toho istého dňa tento písomným podaním zo dňa 04.10.2022 doručeným súdu dňa 05.10.2022 v súvislosti s celkovou výškou úveru a predpokladov k výpočtu RPMN v prípade úveru I - Úverový prípad č. XXXXXXXXXXXXXXXX žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný si pri uzatváraní úverovej zmluvy zvolil poistenie úveru, a to komplexný balík poistenia s výškou poistného 5,29 % z mesačnej splátky ako to vyplýva z bodu 1.1. časti 1. úverovej zmluvy. To znamená, že súčasťou mesačnej splátky bol aj poplatok za poistenie vo výške 5,29 % z výšky istiny z mesačnej splátky - t.j. zo sumy 26,00 Eur ... 1,38 Eur. V prípade úveru II - Úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX si žalovaný pri uzatváraní úverovej zmluvy II zvolil poistenie úveru, a to komplexný balík poistenia s výškou poistného 5,29 % z mesačnej splátky ako to vyplýva z bodu 1.1. časti 2. úverovej zmluvy. To znamená, že súčasťou mesačnej splátky bol aj poplatok za poistenie vo výške 5,29 % z aktuálnej výšky mesačnej splátky - t.j. zo sumy 30,00 Eur ... 1,59 Eur, zo sumy 45,00 Eur ... 2,38 Eur. Poukazujúc na ustanovenie § 2 písm. g) a § 19 ods. 2 zákona č 129/2010 Z.z. a z neho citujúc uviedol, že poistenie úveru bolo dobrovoľné a teda dobrovoľný bol aj poplatok za poistenie, pričom žalovaný mohol kedykoľvek poistenie ukončiť, a zároveň poistenie nebolo podmienkou na uzatvorenie predmetnej úverovej zmluvy, a preto tento poplatok nemohol byť zarátaný do celkových nákladov úveru. Uviedol, že suma poplatkov za poistenie sa nemôže započítať do výpočtu RPMN a to vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č 129/2010 Z.z. sa na účely výpočtu RPMN použijú celkové náklady definované v ustanovení § 2 písm. g) zákona č 129/2010 Z.z. podľa ktorého sa poistné do týchto nákladov nezapočítava. Tiež poukázal na skutočnosť, že z obsahu úverovej zmluvy nevyplýva, že by povinnou podmienkou poskytnutia úveru bolo uzavretie poistenia a zároveň žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by mu bolo poistenie zo strany žalobcu akýmkoľvek spôsobom nanútené ako podmienka poskytnutia úveru. Zároveň poukázal na to, že povinnou náležitosťou úverovej zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch nie je uvedenie možnosti odmietnuť poistenie. V súvislosti so zosplatením úveru uviedol, že dodržal postup v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže predložené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovaného na nesplácanie úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovaného viac krát upozorňoval na existenciu dlhov a vyzýval na jeho splatenie tak telefonicky ako aj písomne. Žalobca zaslal žalovanému výzvy pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, a to dňa 05.08.2019 (v oboch úverových prípadoch). Išlo sa o výzvy na zaplatenie dlžnej sumy spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude veriteľ požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne, keď žalovaný napriek uvedeným výzvam dlžnú sumu neuhradil, pristúpil žalobca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Napokon v súvislosti s overovaním bonity žalovaného uviedol, že schopnosť klienta splácať úver žalobca posudzoval samostatne na základe informácií o konkrétnom žiadateľovi a jeho finančnej situácii (príjmy, výdavky, rodinný stav, spôsob bývania, počet vyživovaných osôb a iné) uvádzaných pri žiadosti o úver. Každá takáto žiadosť o poskytnutie úveru je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov uvedených v zmluve a to automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, obchodný register, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra SR, či nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený, v úverovom registri SOLUS, NRKI a overenie v Sociálnej poisťovni. V registri SOLUS sa zhromažďujú informácie o klientoch neplniacich si svoje záväzky. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostáva odpoveď či má nesplatené záväzky v iných spoločnostiach, ktoré prispievajú do tohto registra. NRKI - je nebankový register klientskych informácií. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostáva odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta. Žalobca pred poskytnutím úveru požadoval od klienta (žalovaného), aby mal dostatočné zabezpečenie úveru, teda trvalý zdroj príjmu, z ktorého môže následne úver splácať. Pri schvaľovaní úveru sa posudzovalo okrem iných kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta, ktorý musel mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období a mesačnú splátku v stanovenej výške spolu s ďalšími jeho záväzkami. Poukázal na to, že v

konaní predložil súhlas so spracovaním osobných údajov žalovaného v súvislosti s overením bonity žalovaného, ktorý obsahuje predmetné údaje.

5. Zároveň uvedeným podaním žalobca vzal späť žalobu v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 38,00 Eur, vo vzťahu ku ktorej sume žiadal konanie zastaviť, a zároveň žiadal zaviazať žalovaného povinnosť mu zaplatiť sumu 1.261,80 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 694,87 Eur od 19.11.2019 do zaplattenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 450,28 Eur od 06.11.2019 do zaplattenia, 811,52 Eur od 19.11.2019 do zaplattenia, a trovy konania.

6. Žalovaný sa ani k tomu písomnému podaniu žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania, na ktorom rozhodol na deň 25.10.2022, ktorého pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, pričom právny zástupca ospravedlnil ako svoju neúčasť tak aj neúčasť žalobcu. Žalovaný sa uvedeného pojednávania zúčastnil.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým s výpisom z registratúry obchodného súdu v J.- hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri vedenom na terajšieho žalobcu, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2019, s formulárom „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“ podpísaným žalovaným dňa 16.01.2019, s prehľadom úhrad vedeného na žalovaného pod číslom úverového prípadu: 42776667900001,VS: 1640414510, s prehľadom úhrad vedeného na žalovaného pod číslom úverového prípadu: 4276667901100,VS: 7909289344, s Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov z 21.06.2022, s Prípismi označenými ako „Výzva na zaplattenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 01.08.2019 pre úver č. 42776667900001 a podacím hárkom EPH č.170008984 k nemu a pre úver č. 4276667901100 a podacím hárkom EPH č. 170008984 k nemu, s písomným prípisom zo dňa 06.11.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42776667900001 - Predžalobná výzva“ a doručenkou k tomuto prípisu, s písomným prípisom zo dňa 20.11.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 4276667901100 - Predžalobná výzva“ a doručenkou k tomuto prípisu, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a síce s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Kreditné karty pre 3. štvrtrok roku 2018 so stavom platným k 30.09.2018 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údaje, kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenu inštitúciou pre Kreditné karty pre 3. štvrtrok roku 2018 so stavom platným k 30.09.2018 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 16.01.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. 265191768660333 (ďalej aj ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 520,-- Eur. Podľa uvedenej zmluvy išlo o viazaný spotrebiteľský úver, kedy cena tovaru bola stanovená vo výške 520,-- Eur, priama platba predajcovi bola vo výške 0,-- EUR a tovar bol opísaný ako P. XXX, Z. +, pilník, olej na mazanie. V záhlaví zmluvy v kolónke „fin.tovar“ sa ešte uvádzalo „potreby pre kutilov+záhada“.

10. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že žalobca a žalovaný sa dohodli na mesačných splátkach vo výške 27,38 Eur, že úver mal byť splatený v 20 mesačných splátkach so splatnosťou k 15-temu dňu v mesiaci, pričom splatnosť prvej mesačnej splátky bola 15.02.2019 a konečná splatnosť úveru bola stanovená na 15.09.2020. Podľa zmluvy výška úrokovej sadzby bola uvedená vo výške 0,00 % p.a. a bola uvedená ako fixná, hodnota odplaty bola uvádzaná 0,00 %, a RPMN predmetného úveru bolo stanovené hodnotou

0,00 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že priemerná RPMN bola stanovená hodnotou 10,53 %. Celková čiastka určená k zaplateniu bola v sume 520,-- Eur. Podľa uvedenej zmluvy mal byť zvolený súbor poistenia a síce kompletný balík poistenia s poplatkom za poistenie 5,29 %.

11. Podľa článku 2 bod 2.1. časti 1 predmetnej zmluvy, táto bola uzatvorená na dobu určitú a to po dobu trvania záväzkov z predmetnej zmluvy. Podľa článku 3 bod 3.1 časti 1 uvedenej zmluvy sa riadny úrok počítaný z úveru a poplatok za poistenie stali splatnými v deň predchádzajúci dňu splatnosti mesačnej splátky. Splatný riadny úrok a splatný poplatok za poistenie sa dňom splatnosti stali súčasťou istiny úveru. Splátka úveru pozostávala len z istiny úveru.

12. Podľa bodu 3.2 článku 3 časti 1 predmetnej zmluvy ostatné poplatky, ktoré boli dojednané v predmetnej zmluve bol žalovaný ako klient, povinný zaplatiť v deň ich splatnosti a neboli súčasťou mesačnej splátky úveru.

13. Podľa bodu 3.2 článku 3 časti 1 predmetnej zmluvy ostatné poplatky, ktoré boli dojednané v predmetnej zmluve bol žalovaný ako klient, povinný zaplatiť v deň ich splatnosti a neboli súčasťou mesačnej splátky úver.

14. Z Časti 3 predmetnej Zmluvy vyplynulo, že žalovaný podľa Článku 1 uvedenej časti bodu 1.1 mal prehlásiť, že ustanovenie tohto článku (rozumej článku 1-poistenie- poznámka súdu) sa dostalo do jeho zmluvy na základe jeho predchádzajúceho výslovného súhlasu s poistením schopnosti splácať spotrebiteľský úver a/alebo schopnosti splácať revolvingový úver.

15. Z Časti 3 predmetnej Zmluvy vyplynulo, že žalovaný podľa Článku 1 uvedenej časti bodu 1.2 mal vyhlásiť, že sa oboznámil s informačnými dokumentami o poistnom produkte produkte, ktoré mu boli odovzdané spolu so zmluvou na trvalom nosiči (listinná podoba alebo e-mail), s rámcovou zmluvou pre poistenie spotrebiteľských úverov č. CTM2017M a Rámcovou poistnou zmluvou pre poistenie schopnosti splácať revolvingový úver č. CTM3027M uzatvorenou medzi žalobcom (ďalej ako poistník) a Poisťovňou M. R., C..R., (ďalej ako poisťiteľ) platnou v čase podpisu uvedenej zmluvy a s aktuálnymi všeobecnými poistnými podmienkami poisťovne M. R., a.s., ktoré sú prílohou rámcovej zmluvy o poistení a ktoré boli žalovanému pred podpisom zmluvy sprístupnené na www.cetele.sk <<http://www.M..R.> . V prípade že žalovaný ako dlžník poskytol žalobcovi ako banke svoju e-mailovú adresu , súhlasí s tým, že mu informácie a dokumenty vo vzťahu k poisteniu budú poskytnuté prostredníctvom webového sídla (www.cetelem.sk <<http://www.M..R.>) a nie v listinnej podobe. Súhlasí s nimi a svojim podpisom pod zmluvu vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral.

16. Podľa účastníckej výpovede žalovaného v čase kedy podpisoval Zmluvu o spotrebiteľskom úvere osobne on nežiadal o poistenie úveru. Až následne potom čo uvedenú zmluvu podpísal a dostal asi po týždni výzvu, aby si išiel na poštu prevziať 300,- eur, v rámci tých papierov bolo telefónne číslo na ktoré zavolať, kde ho informovali či si tie 300,- eur prevezme priamo na pošte, alebo mu ich majú poslať na kartu a tak ich dostane, vtedy sa ho aj telefonicky spýtali či chce ten úver poistiť. S uvedeným žalobcom však nijakú osobitnú zmluvu o poistení úveru neuzavrel.

17. Podľa článku 11 časti 3 predmetnej zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mal byť aj aktuálny sadzobník poplatkov a reklamačný poriadok, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke žalobcu a dostupné v sídle spoločnosti žalobcu. Žalobca je oprávnený jednostranne zmeniť výšku poplatkov stanovených sadzobníkom poplatkov z dôvodu zmeny podmienok závislých na objektívnych skutočnostiach, napr. zmena všeobecné záväzných právnych predpisov , zmena úrokových sadzieb na finančných trhoch alebo zmena obchodnej politiky. Žalobca je povinný oznámiť zmenu nákladov a termín účinnosti zmeny najmenej 30 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, napr. písomne, na internetových stránkach žalobcu, u zmluvných partnerov žalobcu a pod..

18. Z prehľadu úhrad vedeného na žalovaného pod číslom úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXXX,VS: 1640414510, vyplynulo, že žalovanému bol predmetný spotrebiteľský úver vyplatený vo výške 520,-- EUR a to tým spôsobom, že bol poukázaný priamo predajcovi, u ktorého žalovaný nakupoval spotrebný tovar.

19. Z tohto prehľadu úhrad vedeného na žalovaného ďalej vyplynulo, že tento na predmetný úverový vzťah zrealizoval úhrady v celkovej čiastke 82,14 EUR, čo zo strany žalovaného taktiež nebolo spochybnené.

20. Zároveň z uvedeného prehľadu vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením splátok na tento úver, ktoré boli vo výške 27,38 Eur mesačne, ktoré boli splatné ku dňu 15.05.2019, 15.06.2019, 15.07.2019, 15.08.2019, 15.09.2019 a 15.10.2019. Žalovaný v tomto spore uvedené skutočnosti nenamietal.

21. Zároveň žalobca na základe vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.01.2019 poskytol žalovanému aj revolvingový spotrebiteľský úver s výškou úverového rámca 5.000,--EUR a aktuálnou výškou úverového rámca 900,--EUR. Spôsob čerpania úveru bol stanovený jednorázovo. Výška mesačnej splátky bola minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší násobok 300,--EUR, splatnosť prvej mesačnej splátky bola stanovená na 10-tý deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Zároveň splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 10-tý deň v mesiaci.

22. Podľa zmluvy výška úrokovej sadzby bola uvedená vo výške 27,48 % p.a. a bola uvedená ako fixná, hodnota odplaty bola uvádzaná 31,13 %, priemerná RPMN bola stanovená hodnotou 22,34 %.

23. Vyššie uvedená zmluvná hodnota priemernej RPMN nezodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovanej Ministerstvom financií SR na jeho internetovej stránke pre Kreditné karty pre 3. štvrtrok roku 2018 so stavom platným k 30.09.2018, nakoľko táto hodnota bola v týchto informáciách udávaná hodnotou 24,90 %, pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.10.2018. V zmluve ako zvolený balík poistenia sa uvádzal údaj: Komplexný balík poistenia.

24. V zmluve bola tiež uvedený údaj o RPMN a to hodnotou 39,26 %, pričom sa v tejto zmluve nachádzal aj indikatívny výpočet RPMN, podľa ktorého ako predpoklady pre výpočet RPMN boli použité vstupné údaje a síce výška čerpania Revolvingového úveru 900,00 EUR, s výškou mesačnej splátky 86,63 EUR, s poplatkom za správu úveru 2,99 EUR a splatením Revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach, pričom pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podľa obsahu uvedeného článku tejto zmluvy podmienkou poskytnutia Revolvingového úveru a dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením Revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím Revolvingového úveru. Zároveň pri tomto indikatívnom výpočte bola uvedená aj celková čiastka k zaplateniu a to sumou 1.072,45 EUR.

25. Vyššie uvedená zmluvná hodnota RPMN nezodpovedala hodnote RPMN určenej podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, u ktorej pri zadaní parametrov uvedených pre jej výpočet priamo v predmetnej zmluve, a síce „dátum pôžičky“ : 16.01.2019, / t.j. dátum uzavretia zmluvy/ „výška pôžičky“ : 900,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 12, „Deň splátky“ : 10-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 10.02.2019 a "Dodatočnom náklade " 0,--EUR pri zohľadnení splátky 89,62 EUR (t.j. súčet hodnoty mesačnej splátky 86,63 EUR a poplatku za správu úveru mesačne vo výške 2,99 EUR), udávala pri percentuálnom výpočte hodnoty RPMN údaj 41,94 % p.a., pričom celková čiastka na splatenie tohto úveru bola podľa tejto kalkulačky v sume 1.075,44 EUR. Uvedený údaj o RPMN v zmluve tak je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

26. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Kreditné karty pre 3. štvrtrok roku 2018 so stavom platným k 30.09.2018 bola 22,34 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.10.2018.

27. Z prehľadu úhrad vedeného na žalovaného pod číslom úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXX,VS: 7909289344, ako aj z Potvrdenia odfinacovania peňažných prostriedkov zo dňa 21.06.2022 vyplynulo, že žalovanému na predmetný spotrebiteľský revolvingový úver mu bola vyplatená dňa 13.02.2019 suma 300,--EUR, čo žalovaný potvrdil aj vo svojej účastníckej výpovedi, a ďalej dňa 14.02.2019 bola výberom z automatu na tento úver vyplatená ďalšia suma 290,--EUR. Okrem toho žalovaný príslušnou

platobnou kartou týmto revolvingovým úverom realizoval aj platby v sumách 3,44 EUR a 2,07 EUR dňa 13.02.2019 a jednu platbu v sume 9,10 EUR dňa 19.03.2019. Spolu tak uvedené výbery, resp. úhrady predstavovali sumu 604,41 EUR. Okrem toho mu žalobcom na uvedený revolvingový úver boli započítané aj úhrady súm poistenia označené ako „poist PIP1“ 6-krát po 2,90 EUR (v dňoch 13.02.2019, 27.03.2019, 26.04.2019, 29.05.2019, 26.06.2019 a 29.07.2019) a úhrady súm poistenia označené ako „poist platieb BP“ 5-krát po 10,--EUR (v dňoch 19.03.2019, 26.04.2019, 29.05.2019, 26.06.2019 a 29.07.2019).

28. Z tohto prehľadu úhrad vedeného na žalovaného ďalej vyplynulo, že tento na predmetný úverový vzťah zrealizoval len jednu úhradu v sume 30,14 EUR. Zo strany žalovaného uvedené skutočnosti neboli spochybnené.

29. Zároveň z uvedeného prehľadu vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením splátok na tento úver, ktoré mu boli účtované najprv vo výške 30,-- Eur mesačne a neskôr vo výške 45,--EUR, ktoré boli splatné ku dňu 10.04.2019, 10.05.2019, 10.06.2019, 10.07.2019, 10.08.2019, 10.09.2019, 10.10.2019 a 10.11.2019. Žalovaný v tomto spore uvedené skutočnosti nenamietal.

30. Podľa článku 3 uvedenej časti 3, bodu 3.1 predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v prípade, ak žalovaný ako klient, nespláca poskytnutý úver riadne a včas, bol žalobcu oprávnený okrem iného vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú právny predchodca žalobcu určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

31. Podľa bodu 3.2 predmetného článku bol žalobca tiež oprávnený v prípade porušenia povinností žalovaného ako klienta splácať poskytnutý úver, požadovať od neho zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu žalovaného ako klienta, so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný ako klient, bol povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

32. Prípisom označeným ako „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 01.08.2019 mal žalobca oznámiť žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje aktuálnu dlžnú čiastku na úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 100,14 Eur vrátane príslušenstva a zároveň ho mal upozorniť, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, žalobca bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Podľa podacieho hárka EPH č. 170008984 mala byť táto výzva žalovanému daná na poštovú prepravu dňa 05.08.2019 ako poštová zásielka RE177858376SK, pričom podľa aplikácie Slovenskej pošty bola žalovanému doručená dňa 07.08.2019.

33. Písomným prípisom zo dňa 06.11.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX - Predžalobná výzva“ žalobca oznámil žalovanému, že sa ku dňu 05.11.2019 stal jeho záväzok z poskytnutého spotrebiteľského úveru v sume 468,28 EUR splatným v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovaného na úhradu tejto dlžnej sumy zloženej z úverovej istiny vo výške 442,-- Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 8,28 Eur a nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky vo výške 18,--EUR. Uvedený prípis žalovanému podľa doručky bol doručený dňa 11.11.2019.

34. Prípisom označeným ako „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 01.08.2019 mal žalobca oznámiť žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje aktuálnu dlžnú čiastku na úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 185,-- Eur vrátane príslušenstva a zároveň ho mal upozorniť, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, žalobca bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Podľa podacieho hárka EPH č. 170008984 mala byť táto výzva žalovanému daná na poštovú prepravu dňa 05.08.2019 ako poštová zásielka RE177858380SK, pričom podľa aplikácie Slovenskej pošty bola žalovanému doručená dňa 07.08.2019.

35. Písomným prípisom zo dňa 20.11.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX - Predžalobná výzva“ žalobca oznámil žalovanému, že sa ku dňu 18.11.2019 stal jeho záväzok z poskytnutého spotrebiteľského úveru v sume 831,52 EUR splatným v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovaného na úhradu tejto dlžnej sumy zloženej z úverovej istiny

vo výške 694,87 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 116,65 Eur a nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky vo výške 20,--EUR . Uvedený prípis žalovanému podľa doručky bol doručený dňa 25.11.2019.

36. Podľa žalobcom predložených dokladov - „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“ - v súvislosti s poskytnutím predmetného úveru žalobca vykonal šetrenie o majetkových pomeroch žalovaného vyplnením uvedeného tlačiva, kde do príslušných kolóniek boli zapísané údaje o tom, že žalovaný v uvedenom období, kedy sa mu mal poskytnúť úver, bol zamestnaný , a jeho čistý mesačný príjem bol 674,--EUR, v rámci položky „ spôsob bývania“ bolo uvádzané , že je majiteľ domu, bytu , kedy mal náklady na nájomné 20,--EUR a ostatné záväzky v sume 0,--Eur, a nemal mať žiadnu vyživovaciu povinnosť. Uvedené údaje boli osvedčené podpisom žalovaného dňa 16.01.2019.

37. Podľa účastníckej výpovede žalovaného ten však býva v rodinnom dome pri otcovi, ktorý patrí tomuto jeho otcovi a on samotný nikdy nemal vlastný dom.

38. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 16.01.2019, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

39. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

40. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

41. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

42. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

43. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

44. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti istiny vo výške 38,-- Eur, súd konanie v uvedenej časti v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku zastavil.

45. Postupoval tak bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo, a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

46. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je

spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

47. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

48. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

49. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

50. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

51. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

52. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

53. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 264061357467047, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

54. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

55. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

56. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

57. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

58. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

59. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019 teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

60. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

61. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333 veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu(1d) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

62. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere 265191768660333, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

63. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

64. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

65. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

66. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a.) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

67. Podľa § 9 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

68. Podľa § 21 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333,

veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

69. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

70. Podľa článku 10 ods. 2 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza

g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery.

71. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

72. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

73. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

74. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 26.09.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 264061357467047, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

75. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,¹⁾ na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov¹⁾ na platobné transakcie¹⁾ a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

76. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

77. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

78. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

79. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis..

80. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

81. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

82. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

83. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

84. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

85. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelení sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

86. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

87. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

88. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

89. Predovšetkým nebolo pochýb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333 zo dňa 16.01.2019 medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva musí spĺňať predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií § 52 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednávania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej

zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

90. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333 zo dňa 16.01.2019, nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačенých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačенom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

91. Zo strany žalovaného v tomto spore neboli vznášané žiadne námietky, pripomienky, či iné vyjadrenia k predmetu sporu. Súd však v danom prípade upriamuje pozornosť na judikatúru európskeho súdneho dvora a to konkrétne na povinnosti vyplývajúce vnútroštátnemu súdu pri posudzovaní ochrany spotrebiteľa v súvislosti s aplikáciou únieového spotrebiteľského práva.

92. Z tej vyplýva, že „Súdny dvor viackrát potvrdil povinnosť vnútroštátneho súdu skúmať ex offo porušenie niektorých ustanovení únieového spotrebiteľského práva [pozri v tomto zmysle v súvislosti so smernicou 93/13 rozsudok zo 4. júna 2009, Pannon GSM, C-243/08, EU:C:2009:350, bod 32; v súvislosti so smernicou Rady 85/577/EHS z 20. decembra 1985 na ochranu spotrebiteľa pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestorov (Ú. v. ES L 372, s. 31; Mim. vyd. 15/001, s. 262) rozsudok zo 17. decembra 2009, Martín Martín, C-227/08, EU:C:2009:792, bod 29, a v súvislosti so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar (Ú. v. ES L 171, s. 12; Mim. vyd. 15/004, s. 223) rozsudok z 3. októbra 2013, Duarte Hueros, C-32/12, EU:C:2013:637, bod 39].“ (porovnaj bod 62 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, tiež bod 18 rozsudku SÚDNEHO DVORA (druhá komora) z 05. marca 2020 vo veci C - 679/18 - OPR Finance ss.r.o. proti GK (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 679/18“).

93. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora systém ochrany zavedený smernicou 2008/48 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah (rozsudok z 1. októbra 2015, ERSTE Bank Hungary, C-32/14, EU:C:2015:637, bod 39 a citovaná judikatúra) (porovnaj bod 62 rozsudku C-377/14, resp. bod 19 rozsudku C-679/18).

94. Povinnosť posúdiť ex offo nekalý charakter niektorých podmienok a existenciu povinných informácií v zmluve o úvere predstavuje v danej veci procesnú požiadavku, ktorá neplatí pre jednotlivcov, ale pre súdne orgány (pozri analogicky rozsudky z 10. septembra 2014, Kušionová, C-34/13, EU:C:2014:2189, bod 67, ako aj z 18. februára 2016, Finanmadrid EFC, C-49/14, EU:C:2016:98, bod 35 a citovanú judikatúru) (porovnaj bod 77 rozsudku C-377/14).

95. Pokiaľ navyše vnútroštátny súd ex offo konštatuje porušenie tejto povinnosti, musí bez toho, aby čakal, že spotrebiteľ podá návrh v tomto smere, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, pod podmienkou dodržania zásady kontradiktórnosti, a že sankcie, ktoré toto právo stanovuje, rešpektujú požiadavky stanovené v článku 23 smernice 2008/48, ako ich vyložil Súdny dvor (pozri v tomto zmysle rozsudok z 21. apríla 2016, Radlinger a Radlingerová, C-377/14, EU:C:2016:283, body 71, 73 a 74) (porovnaj bod 24 rozsudku C-679/18).

96. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sú vnútroštátne sudy pri uplatňovaní vnútroštátneho práva povinné vykladať ho v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a účel smernice 2008/48 tak, aby sa dosiahol ňou sledovaný výsledok, a takto konať v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ. Táto povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho práva je totiž vnútorne spätá so systémom Zmluvy o FEÚ, keďže umožňuje vnútroštátnym súdom v rámci ich právomocí zaistiť úplnú účinnosť práva Únie pri rozhodovaní o sporoch, ktoré im boli predložené (rozsudok z 24. januára 2012, Dominguez, C-282/10, EU:C:2012:33, bod 24 a citovaná judikatúra), (porovnaj bod 79 rozsudku C-377/14, resp. bod 41 rozsudku C-679/18).

97. Vnútroštátne sudy, vrátane tých, ktoré rozhodujú v poslednom stupni, musia v prípade potreby zmeniť ustálenú vnútroštátnu judikatúru, ak vychádza z výkladu vnútroštátneho práva, ktorý je nezlučiteľný s cieľmi smernice (pozri v tomto zmysle rozsudok z 5. septembra 2019, Pohotovosť, C-331/18, EU:C:2019:665, bod 56 a citovanú judikatúru),(porovnaj bod 43 rozsudku C-679/18).

98. Z toho vyplýva, že vnútroštátny súd nemôže vo veci samej platne zastávať názor, že sa nachádza v situácii, keď nemôže predmetné vnútroštátne ustanovenia vykladať v súlade s právom Únie len z toho dôvodu, že české sudy / rozumej sudy členského štátu - poznámka tunajšieho súdu/ vykladali tieto ustanovenia v zmysle, ktorý nie je zlučiteľný s týmto právom. Vnútroštátnemu súdu teda prislúcha zabezpečiť plný účinok smernice 2008/48 a v prípade potreby neuplatniť z vlastnej iniciatívy výklad používaný českými súdmi/ rozumej súdmi členského štátu - poznámka tunajšieho súdu/, pokiaľ tento výklad nie je zlučiteľný s právom Únie (pozri analogicky rozsudok z 8. novembra 2016, Ogňanov, C-554/14, EU:C:2016:835, body 69 a 70, ako aj citovanú judikatúru), (porovnaj bod 44 rozsudku C-679/18).

99. Súd tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“.

100. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd podrobil spotrebiteľskoprávny vzťah medzi sporovými stranami založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333 zo dňa 16.01.2019 dôslednému skúmaniu , aj keď zo strany žalovaného ako spotrebiteľa v tomto smere neboli vznášané žiadne námietky a pripomienky v tomto spore. Súd tak pri dôkladnom posudzovaní obsahu zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami dôsledne napíňajúc ustanovenia úniového spotrebiteľského práva , ktoré v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora má súd realizovať ex offo, posudzoval tento vzťah aj bez zreteľa na to, že zo strany žalovaného ako spotrebiteľa neboli určité skutočnosti tohto úverového vzťahu namietané, napriek tomu ich súd jednoznačne neurčil za nesporné, pokiaľ ďalšie listinného dôkazy tvrdenie žalobcu nepodporovali .

101. Postupujúc v zmysle vyššie uvedeného súd po preskúmaní listinných dôkazov zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným nemá v časti týkajúcej sa revolvingového úveru všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, a okrem toho sú tu tiež dané ďalšie skutočnosti, na základe ktorých je potrebné revolvingový úver poskytnutý na základe vyššie uvedenej predmetnej zmluvy žalobcom žalovanému považovať za bezúročný a bez poplatkov.

102. Pokiaľ ide o samotnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333 zo dňa 16.01.2019, k tejto súdu uvádza nasledovné :

103. Predmetná Zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

104. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 b./ a c./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

105. Z časti 2 uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver podľa tejto časti je revolvingovým spotrebiteľským úverom bezúčelovým (§ 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

106. V zmluve je uvedená výška revolvingového úveru raz ako výška úverového rámca sumou 5.000,-Eur, a raz ako aktuálna výška úverového rámca sumou 900,-Eur.

107. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností sa uplatní jedna alebo druhá výška úverového rámca. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol dve rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať ten-ktorý úverový rámec. K stanoveniu týchto podmienok nedošlo, nie je teda zrejmé do akej výšky boli žalovaný oprávnený úver čerpať a za akých podmienok.

108. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že práve k tejto aktuálnej výške úverového rámca sa viažu aj ďalšie podmienky spojené s poskytovaním úveru, na základe ktorých sa tiež stanovovala hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov platnej v čase uzavretia zmluvy. Predbežné vyhodnocovanie bonity klienta sa má prejaviť práve v určení maximálne prípustnej hranice úveru, ktorý mu je možné poskytnúť, a ktorého výška bude základom pre určenie ďalších parametrov spotrebiteľského úveru, ktoré sú súčasne aj podstatnou náležitosťou zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., najmä suma nákladov spojených s úverom, ročná úroková sadzba, počet a výška splátok. Len vo vzťahu ku konkrétne určenej výške úveru, môže veriteľ splniť tiež povinnosť konať s odbornou starostlivosťou. Ak sa pre budúcnosť veriteľ a spotrebiteľ dohodnú na vyššom rozsahu úverového rámca, musí tomu predchádzať opätovné overenie bonity spotrebiteľa a dohoda o podmienkach novej zmluvy. Spôsob vymedzenia úverového rámca 900,- EUR až 5.000,-EUR predstavuje pre veriteľa výhodné riešenie napr. aj v prípade prekročenia čerpania úverového limitu, avšak nezodpovedá záujmom spotrebiteľa, ktorého núti zotrvať v záväzku s veriteľom, aj keď navýšenie sumy úveru pri nezmenených podmienkach (úročenia, splácania) môže byť nevýhodné, (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2CoCsp/3/2021 zo dňa 08.07.2021).

109. Vzhľadom na uvedené nedostatky preto súd s poukazom na § 9 ods. 2 písm. e/ zákona č. 129/2010 Z.z. dospel k záveru, že v zmluve chýba reálne údaj o výške spotrebiteľského úveru. V nadväznosti na to súd uvádza, že pre túto absenciu určitého vymedzenia výšky spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. e/ zákona č. 129/2010 Z.z.), je potrebné tento úver poskytnutý žalovanému žalobcom považovať v zmysle §11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za úver bez úrokov a bez poplatkov.

110. Ďalej súd konštatuje, že v predmetnej zmluve je uvedená výška mesačnej splátky, resp. spôsob jej určenia a síce minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší násobok 300,-EUR, ako aj splatnosť mesačnej splátky na 10-tý deň v mesiaci. (§ 9 ods. 2 písm.i./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

111. V danom prípade súd zohľadnil špecifický charakter revolvingového úveru, ktorého podstatou je jeho opakovanie s dohodnutým úverovým rámcom a preto je zrejmé, že niektoré náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôžu byť splnené (napr. konečná splatnosť úveru).

112. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je však údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Je vlastne indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. A zároveň takýmto indikátorom je aj uvedenie príslušnej priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov v danom období, aby si tak spotrebiteľ mohol porovnať relevantné údaje o tom, či sa mu s dotýčným poskytovateľom úveru oplatí vsúpiť do zmluvného vzťahu z hľadiska nákladov, ktoré tento úver má obnášať pre neho v porovnaní s nákladmi, ako existujú v rámci príslušného segmentu na relevantnom trhu .

113. Pokiaľ ide o údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné túto ročnú percentuálnu mieru nákladov vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve, čo napokon je zrejmé aj zo samotnej predmetnej zmluvy, kde takýto indikatívny výpočet RPMN je obsiahnutý. V predmetnej zmluve je síce uvedený indikatívny výpočet RPMN, avšak tento plne nekorešponduje s reálnym stavom úverového vzťahu medzi stranami sporu.

114. Hodnota RPMN uvedená v zmluve hodnotou 39,26 % p.a. nezodpovedala hodnote RPMN určenej podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, u ktorej pri zadaní parametrov uvedených pre jej výpočet priamo v predmetnej zmluve, a síce „dátum pôžičky“ : 16.01.2019, / t.j. dátum uzavretia zmluvy/ „výška pôžičky“ : 900,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 12, „Deň splátky“ : 10-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 10.02.2019 a "Dodatočnom náklade " 0,--EUR pri zohľadnení splátky 89,62 EUR (t.j. súčet hodnoty mesačnej splátky 86,63 EUR a poplatku za správu úveru mesačne vo výške 2,99 EUR), táto hodnota predstavovala hodnotu 41,94 % p.a.. Uvedený údaj je tak uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, čo má za následok že predmetný úver je potrebné v súlade s § 11 ods. 1 písm d./ zákona č. 129/2010 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov aj z tohto dôvodu.

115. Žalobca nepreukázal ani to, že si pri uzatváraní zmluvy vo vzťahu k poskytnutiu tohto revolvingového úveru riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. , podľa ktorého bol tento povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

116. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca ako zahraničná banka, bol, resp. je podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z povinný s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

117. Podľa § 7 ods.17 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol žalobca ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zároveň podľa § 7 ods.17 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol žalobca ako veriteľ povinný vynaloženie tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať.

118. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/40/2022-54 zo dňa 13.09.2022 preto povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že pri posudzovaní bonity žalovaného postupoval v súlade s § 7 ods. 16 a 17 citovaného zákona a teda vykonal overenia bonity žalovaného v príslušných databázach, čo mal aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností.

119. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 16.01.2019, t.j. ku dňu uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovaným, boli už v prevádzke štyri takéto databázy, a síce Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015 a EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

120. Nesplnenie si tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver z danej zmluvy aj z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov.

121. Keďže predmetný revolvingový úver vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vo vzťahu k žalovanému vznikol čo do istiny týkajúcej sa tohto revolvingového úveru len nárok na vrátenie sumy, ktorú reálne na tomto revolvingu aj vyčerpil, a to podľa názoru súdu bola len suma 604,41 EUR, ktorá predstavovala súčet sumy 300,--EUR, ktorá bola žalovanému vyplatená dňa 13.02.2019, ďalej sumy 290,--EUR, ktorá predstavovala žalovaným realizovaný výber z bankomatu dňa 14.02.2019 a súm 3,44 EUR a 2,07 EUR zo dňa 13.02.2019 a 9,10 EUR zo dňa 19.03.2019, ktoré predstavovali žalovaným realizované platby prostredníctvom bankovej karty poskytnutej mu k tomuto revolvingovému úveru.

122. Súd však v prípade tohto revolvingového úveru neuznal nárok žalobcu voči žalovanému na úhradu súm poistenia označených jednak ako „poist PIP1“, t.j. 6-krát po 2,90 EUR (v dňoch 13.02.2019, 27.03.2019, 26.04.2019, 29.05.2019, 26.06.2019 a 29.07.2019) a a jednak ako „poist platieb BP“, t.j. 5-krát po 10,--EUR (v dňoch 19.03.2019, 26.04.2019, 29.05.2019, 26.06.2019 a 29.07.2019), nakoľko bol toho názoru, že medzi sporovými stranami nedošlo k platnému dojednaniu poistenie oboch úverov.

123. Z textu predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere totiž nie je nespochybniteľne zrejmé, že to mal byť práve žalovaný, ktorá žiadal, aby boli oba uvedené úvery (t.j. ako klasický účelový spotrebiteľsky, tak aj revolvingový) poistené. Zo spôsobu vyplňovania predmetnej zmluvy tiež nie je možné vyvodiť, že to mal byť práve žalovaný, ktorý bol určujúcou osobou, ktorá sa domáhala, či žiadala poistenia úveru. Z formulácie textu uvedenej zmluvy nie je možné vyvodiť, že by žalovanému bola poskytnutá možnosť výberu, či sa poistí alebo nie vo forme výberu medzi viacerými možnosťami.

124. Podľa účastníckej výpovede žalovaného tento v čase, kedy podpisoval Zmluvu o spotrebiteľskom úvere osobne nežiadal o poistenie úveru a až následne po jej podpise potom čo telefonicky zjednával spôsob poskytnutia sumy 300,--EUR v rámci revolvingového úveru bol dopytovaný na poistenie úveru. To už ale predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola oboma zmluvnými stranami uzavretá.

125. Podľa časti 3 článku 1 bod 1.2 predmetnej zmluvy dokumenty o poistnom produkte mali byť žalovanému odovzdané buď v listinnej podobe alebo e-mailom, pričom v prípade e-mailu sa malo jednáť o e-mailovú adresu, ktorú mal žalovaný žalobcovi poskytnúť.

126. Avšak zo žiadnych žalobcom predložených listinných dôkazov nie je preukázané, že by zo strany žalovaného k poskytnutiu takejto e-mailovej adresy bolo bývalo došlo. Takáto adresa nie je uvedená ani vo formulári „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“, a ani v samotnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere pri osobných údajoch žalovaného sa nenachádza.

127. Zároveň súdu nebol predložený zo strany žalobcu ani žiaden dôkaz o tom, že by uvedené dokumenty o poistnom produkte boli žalovanému predložené v inej listinnej podobe.

128. Súd preto ustálil, že predmetné poistenie, a to ako pre klasický účelový spotrebiteľsky úver, tak aj revolvingový úver nebolo medzi stranami platne dojednané, nakoľko na v konaní nebolo preukázaná existencia vôle zo strany žalovaného takeého poistenie so žalobcom dojednať. Súd preto nároky žalobcu na úhradu poistného pre oba vyššie uvedené spotrebiteľské úvery neuznal.

129. Vzhľadom na vyššie uvedené tak žalobcovi vo vzťahu žalovanému v prípade revolvingového úveru vznikol čo do istiny len nárok na vrátenie sumy 574,47 EUR ako rozdielu medzi vyššie uvedenou sumou reálne 604,41 EUR a sumou žalovaným vykonaných platieb na tento úver vo výške 30,14 EUR.

130. Pokiaľ ide o klasický účelový spotrebiteľsky úver poskytnutý žalovanému podľa časti 1 tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tento podľa predmetných ujednaní bol žalovanému poskytnutý ako beúročný v celkovej výške 520,--EUR, a teda jeho povinnosťou bolo žalobcovi vrátiť túto poskytnutú výšku po odpočítaní ním realizovaných úhrad na tento úver. V prípade Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti upravujúcej tento spotrebiteľský úver, súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by spôsobovali prípadnú neplatnosť tejto časti zmluvy s výnimkou ujednaní o poistení tohto úveru, u ktorých platí to, čo súd už vyššie uviedol pri hodnotení poistenia revolvingového úveru.

131. Vzhľadom na uvedené preto v prípade tohto úveru žalobcovi vo vzťahu žalovanému vznikol čo do istiny len nárok na vrátenie sumy 437,86 EUR ako rozdielu medzi sumou reálne poskytnutého úveru vo výške 520,- EUR (t.j. sumy poskytnutej na kúpu tovaru) a súm žalovaným vykonaných platieb na tento úver vo výške 82,14 EUR, ktoré platby v plnom rozsahu započítaval na úhradu tohto úveru a teda nezohľadňoval žalobcom prevádzané zúčtovania časti týchto platieb na poistenie tohto úveru.

132. Žalobca vo vzťahu k žalovanému mal podľa svojich tvrdení predčasne zosplatniť oba úvery vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, a to klasicky účelový spotrebiteľský úver , ktorý viedol pod č. 42776667900001 ku dňu 05.11.2019, a revolvingový úver, ktorý viedol pod č. 4276667901100 ku dňu 18.11.2019.

133. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase omeškania žalovaného s plnením splátok, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

134. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

135. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné , aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

136. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu pre oba vyššie uvedené úvery malo vyplývať z článku 3 časti 3, bodu 3.1 predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere , podľa ktorého v prípade, ak žalovaný ako klient, nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, bol žalobca oprávnený okrem iného vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú právny predchodca žalobcu určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

137. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

138. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

139. V danom spore z prehľadov úhrad vedených na žalovaného vyplynulo, že tento v prípade klasického účelového spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX sa dostal do omeškania s plnením splátok, a to so splátkami splatnými dňa 15.05.2019, 15.06.2019, 15.07.2019, 15.08.2019, 15.09.2019 a 15.10.2019, a v prípade revolvingového úveru č. 4276667901100 so splátkami splatnými dňa 10.04.2019, 10.05.2019, 10.06.2019, 10.07.2019, 10.08.2019, 10.09.2019, 10.10.2019 a 10.11.2019.

140. Žalobca preukázal, že prípismi označenými ako „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 01.08.2019 v prípade oboch vyššie uvedených úveroch si splnil aj svoju povinnosť podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy aj prostredníctvom aplikácie Slovenskej pošty o doručovaní poštových zásielok preukázal aj ich riadne doručenie žalovanému, a to v prípade oboch úverov dňa 07.08.2019.

141. Následne predčasné zosplatenie oboch týchto úveroch prípismi označenými ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX - Predžalobná výzva“ zo dňa 06.11.2019 v prípade klasického účelového spotrebiteľského úveru, resp. „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX - Predžalobná výzva“ zo dňa 20.11.2019 v prípade revolvingového úveru však už nevykonal v súlade so zákon včas.

142. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (do 30. júna 2011 - § 53 ods. 8), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka však vyplýva, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Inak povedané, právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je podľa citovaného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky (porovnaj bod 12.6 a 12.7 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 1/2021 - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod číslom: 4).

143. V danom spore po vykonaní výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka u oboch úverov realizovanej prípismi zo dňa 01.08.2019 doručenými žalovanému dňa 07.08.2019 pri zohľadnení požiadavky na dodržanie 15 dňovej lehoty v zmysle uvedeného § 53 ods. 9 v prípade klasického účelového spotrebiteľského úveru č. 42776667900001 najbližšou nasledujúcou splátkou bola splátka splatná dňa 15.09.2022, a v prípade revolvingového úveru č. 4276667901100 splátka splatná dňa 10.09.2022.

144. U oboch týchto úverov však príslušné právne úkony („Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“) na ich predčasné zosplatenie však boli až po splatnosti vyššie uvedených splátok (v prípade klasického účelového spotrebiteľského úveru dňa 06.11.2019 s jeho doručením žalovanému dňa 11.11.2019 a v prípade revolvingového úveru dňa 20.11.2019 s jeho doručením žalovanému až dňa 25.11.2019). Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť preto žalobcom vykonané zosplatenie oboch týchto úverov nebolo platné, nakoľko bolo realizované v rozpore so zákonom.

145. Sprísnená ochrana spotrebiteľa vyžaduje aby sa v prípade, ak sú dané pochybnosti obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, použil výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je nepochybné, že výklad, v zmysle ktorého, pokiaľ sa riadne nepreukáže splnenie všetkých podmienok na predčasné splatenie úveru a ponechá sa žalovanému ako spotrebiteľovi možnosti splácať úver naďalej v dojednaných splátkach je priaznivejší a je na mieste ho aplikovať. Vzhľadom na vyššie uvedené sa preto nemohol stať splatným celý dlh žalovaného naraz a platí, že medzi zmluvnými stranami naďalej platil dojednaný splátkový kalendár.

146. Navyše keďže žalobca nepreukázal splnenie svojich povinností v zmysle § 7 ods.4, 16 a 17 zákona č. 129/2010 Z.z., teda nepreukázal konanie s odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto úveru,

nemal podľa § 11 ods.2 citovaného zákona oprávnenie vyžadovať od žalovaného ako spotrebiteľa ani jednorazové splatenie tohto spotrebiteľského úveru.

147. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatoval, že žalobca nezrealizoval platné zosplatenie predmetného úveru a tak žalovaný bol oprávnený a zároveň aj povinný naďalej splácať predmetné úvery splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, samozrejme až do momentu, kým týmto postupom nevysplácal len sumy skutočne poskytnutých úverov, keďže u klasického účelového spotrebiteľského úveru mal podľa vzájomných ujedaní splatiť tento úver len vo výške poskytnutých peňažných prostriedkov a v prípade revolvingového úveru bol zase tento tak ako súd už vyššie uviedol bezúročný a bez poplatkov.

148. Na základe uvedeného teda súd žalovaného zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške vo výške 437,86 EUR (klasický spotrebiteľský úver) a 574,47 EUR (revolvingový úver), t.j. spolu 1.012,33 EUR.

149. V prípade sumy 437,86 EUR u klasického spotrebiteľského úveru táto zodpovedala súčtu v poradí 4. splátky splatnej dňa 15.05.2019 až 18. splátky splatnej dňa 15.07.2020 po 27,38 EUR (t.j. 15 splátok po 27,38 EUR = 410,70 EUR) a poslednej 19. splátky splatnej dňa 15.08.2020 len vo výške 19,16 EUR, (t.j. 9 splátok x 27,38 EUR + 27,16 EUR = 437,86 EUR).

150. V prípade sumy 574,47 EUR u revolvingového úveru táto zodpovedala súčtu v poradí 2. splátky splatnej dňa 10.03.2019 tej len vo výške 29,86 EUR nakoľko sa od tejto splátky odpočítala suma 0,14 EUR ako suma uhradená žalovaným na túto splátku, ďalej v poradí 3. splátky splatnej dňa 10.04.2019 splátky až 20. splátky splatnej dňa 10.09.2020 po 30,--EUR (t.j. 18 splátok po 30,-- EUR = 540,-- EUR) a poslednej 21. splátky splatnej dňa 10.10.2020 len vo výške 4,61 EUR, keďže úver bol z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov , čo v konečnom dôsledku viedlo ku kráteniu poslednej splátky (t.j. 29,86 EUR + 18 splátok x 30,-- EUR + 4,61 EUR = 574,47 EUR).

151. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

152. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.01.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265191768660333, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

153. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

154. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

155. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 06.11.2019 vo vzťahu k tým mesačným splátkam klasického účelového spotrebiteľského úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného k tomuto dátumu (t.j. od 4. splátky splatnej dňa 15.05.2019 po 9. splátku splatnú 15.10.2019 vrátane, t.j. 6x 27,38 EUR = 164,28 EUR), resp. odo dňa 19.11.2019 vo vzťahu k tým mesačným splátkam revolvingového úveru úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného k tomuto dátumu (t.j. od 2. splátky splatnej dňa 10.03.2019 tej len vo výške 29,86 EUR nakoľko sa od tejto splátky odpočítala suma 0,14 EUR ako suma uhradená žalovaným

na túto splátku , až po 10. splátku splatnú 10.11.2019 vrátane , t.j. 29,86 EUR+8x 30,-- EUR = 269,86 EUR).

156. Následne tieto úroky súd priznával v prípade klasického účelového spotrebiteľského od 10. splátky splatnej dňa 15.11.2019 až po 19. splátku splatnú dňa 15.08.2020, ktorá však bola len vo výške 27,16 EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma priznanej istiny, vždy počnúc od 16-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostával do omeškania.

157. V prípade revolvingového úveru pri mesačných splátkach vo výške 30,--EUR následne tieto úroky priznával od 11. splátky splatnej dňa 10.12.2019 až po 21. splátku splatnú dňa 10.10.2020, ktorá však bola len vo výške 4,61 EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma priznanej istiny, vždy počnúc od 11-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 10-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostával do omeškania.

158. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných finančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

159. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda v prípade klasického účelového spotrebiteľského u splátok č. 10. až 19. a v prípade revolvingového úveru u splátok č. 11. až 21. pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatenia úveru nemal nárok.

160. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

161. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

162. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

163. I keď súčasné znenie Civilného sporového poriadku nemá ustanovenie obdobné pôvodnému ustanoveniu § 160 ods. 1 druhá veta za bodkočiarkou niekdajšieho Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého súd mohol určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, takýto postup a priori nie je zo zákona vylúčený. Súd túto možnosť môže vyvodiť z § 232 ods. 4 CSP v časti za bodkočiarkou, nakoľko toto ustanovenie sa môže týkať práve prípadov, kedy už v čase rozhodovania bola splatná celá suma, ktorá bude rozložená do splátok. (porovnaj Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 803).

164. Súd vzhľadom na vyššie uvedené prihládajúc na súčasné osobné a majetkové pomery žalovaného, ktorý tieto súdu uviedol do zápisnice na pojednávaní konanom dňa 25.10.2022, a síce že t.č. je živnostník, ktorý dosahuje príjem priemerne mesačne do 1000,- eur, z ktorého musí hradíť výdavky na elektrinu a náklady na vodu vo výške cca 106,- eur mesačne, musí do domácnosti zakupovať drevo, pričom za 20 m³ dreva uhrádza sumu 1000,- eur, kedy býva v rodinnom dome pri otcovi, ktorému uvedený dom aj patrí a nemá žiadne ďalšie iné pôžičky, tomuto umožnil splácať dlžné sumy (istina a úrokové príslušenstvo) v mesačných splátkach po 60,-- EUR, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich (tzv. doložka cross default).

165. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

166. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

167. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

168. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

169. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

170. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

171. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 77,88 % (1.012,33 EUR (t.j. 574,47 EUR +437,86 EUR) ako priznaná suma istiny / 1.299,80 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma istiny =0,7788= 77,88 %) a úspechu žalovaného bol 22,12 % (287,47 EUR ako nepriznaná suma istiny vrátane späťvzatej časti istiny / 1.299,80 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma istiny =0,2212 = 22,12 %).

172. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu pokiaľ ide o čiastočné zastavenie konania čo do sumy 18,- EUR z dôvodu späťvzatia žaloby v uvedenej časti uvádza, že je jeho povinnosťou skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. V danej veci žalobca svoje späťvzatie žaloby v uvedenej časti ničím relevantným neodôvodnil, takže súd ustálil, že zastavenie konania v uvedenej časti zaviniel samotný žalobca.

173. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 55,76 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (77,88 % - 22,12 %).

174. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

175. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „ CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.