

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814207167
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6814207167.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti odporcovi: A. E., H.. XX.XX.XXXX, C. R., M. XXX o zaplatenie sumy 253,48 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 253,48 Eur. Poukázal na trestný rozkaz, ktorým bol odporca uznaný vinným za prečin úverového podvodu, na základe ktorého bol odporca navrhovateľovi povinný zaplatiť sumu 721,16 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol odporca odkázaný na občianske súdne konanie. Preto si v tomto konaní uplatňuje voči odporcovi žalovanú sumu, ktorá ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 253,48 Eur.

Súd vyzval navrhovateľa na špecifikáciu žalovanej sumy, nakoľko tá súdu z návrhu (ani z predložených dôkazov) nebola zrejmá. Navrhovateľ na výzvu nereagoval.

Odporca vo svojich vyjadreniach s návrhom nesúhlasil, mal za to, že v súvislosti s uzavretím zmluvy sa na ňom dopustili podvodu, podľa jeho vyjadrenia nesedia údaje na zmluve ani jeho podpis.

Nakoľko vo veci ide o zaplatenie sumy 253,48 Eur, ide o drobný spor, nebolo preto potrebné vo veci nariadiť pojednávanie. S poukazom na uvedené súd vo veci dňa 06.10.2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Zo zmluvy č.l. 4 spisu vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola dňa 05.03.2012 uzavretá zmluva o pôžičke na nákup športových potrieb C. s celkovou cenou pôžičky 955,40 Eur.

K návrhu bola doložená platobná história, všeobecné podmienky, trestný rozkaz, výzva, doručenka.

Z trestného rozkazu OS Revúca č.k. 2T 113/2013-247 zo dňa 17.07.2013 súd zistil, že odporca bol uznaný, že je vinný, že dňa 05. marca 2012 v Q.Ú. H. V.. Z. Č.. X, v predajni M. S. A. uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., E. zmluvu o pôžičke č. 20185126, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 721,16 eur určená na nákup športovej potreby - C. 1:6 v hodnote 960,- eur, následne po uhradení akontácie vo výške 238,84 eur ďalších 20 mesačných splátok po 47,77 eur vôbec neuhrádzal, v dôsledku čoho spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok zmluvu o pôžičke vypovedala, čím svojim konaním uviedol do omylu spoločnosti L. U. D., B.. K., D. H. Č.. XX, E.,

IČO: 35 923 130 v otázke poskytnutia a splácania pôžičky a spôsobila jej tým priamo majetkovú škodu vo výške nie menej ako 721,16 Eur, teda vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu, tým spáchal prečin úverového podvodu podľa §-u 222 ods. 1 Trestného zákona. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného zaplatiť pre poškodenú spoločnosť L. U. D., B.. K., D. H. Č.. XX, E. IČO: 35 923 130, škodu vo výške 721,16 Eur (sedemstodvadsaťjeden eur a 16 centov). Podľa §-u 288ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť L. U. D., B.. K., D. H. Č.. XX, E.Z., IČO: 35 923 130, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Z trestného spisu je zrejmé, že odporca bol vo vyššie uvedenom trestnom konaní obvinený z prečinu úverového podvodu, pričom voči uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť nepodal a nepodal ani opravný prostriedok voči vyššie uvedenému trestnému rozkazu OS Revúca.

Okrem toho na čl. 61 trestného spisu, v rámci zápisnice z výsluchu odporcu ako obvineného je uvedené, že čo sa v uznesení, ktorým je obvinený píše, je to pravda, preto odporca ani nepodal sťažnosť voči tomuto uzneseniu.

Z trestného spisu je zrejmé, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil aj právo na náhradu škody v súvislosti s uzavretím vyššie uvedenej zmluvy, tá mu ale bola priznaná iba vo výške 721,16 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občianske súdne konanie.

Podľa § 135a O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

V prvom rade bolo preukázané, že odporca bol uznaný vyššie citovaným rozsudkom za vinného zo spáchania trestného činu. Táto skutočnosť v konaní sporná ani nemôže byť a súd z vyššie uvedeného právoplatného trestného rozkazu aj vychádza. Súd je totiž podľa vyššie citovaného ust. § 135a O.s.p. viazaný rozhodnutím súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal.

V tomto smere sú námietky odporcu, ktoré uviedol vo svojich vyjadreniach účelové a právne irelevantné. Odporca v trestnom konaní, ktoré sa viedlo voči nemu nepodal opravný prostriedok ani voči uzneseniu voči vzneseniu obvinenia ani voči trestnému rozkazu. Okrem toho spáchanie skutku odporcu ani pri svojom výsluchu nepoprel.

Súd teda skutkovo vo veci vychádza z toho, čo bolo aj zistené v trestnom konaní, že odporca dňa 05. marca 2012 v Revúcej na ul. Z. Č.. X, N. S. M. S. A. uzavrel so spoločnosťou L. U. D., B.. K., E. zmluvu o pôžičke č. 20185126, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 721,16 eur určená na nákup športovej potreby - C. 1:6 v hodnote 960,- eur, následne po uhradení akontácie vo výške 238,84 eur ďalších 20 mesačných splátok po 47,77 eur vôbec neuhradil.

Súd v súlade s trestným konaním, ktoré sa viedlo proti odporcovi, posúdil nárok navrhovateľa uplatnený v tomto konaní voči odporcovi ako nárok na náhradu škody.

Podporne tu súd poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 27. septembra 2012 sp. zn. 7 M Cdo 15/2011, podľa ktorého pokiaľ bola pohľadávka žalobcovi právoplatne priznaná v adhéznom konaní (§ 287 a 288 Trestného poriadku) ako náhrada škody, nemožno v občianskom súdnom konaní jej príslušenstvo posudzovať podľa iného právneho režimu.

Aby ale mohol súd žalovaný nárok riadne a kvalifikovane posúdiť, navrhovateľ si mal riadne a úplne splniť svoju povinnosť tvrdenia i dôkaznú povinnosť, čo však navrhovateľ neurobil.

Je potrebné pripomenúť, že súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu v zmysle § 153 ods. 1 O.s.p.. Podkladom pre rozhodnutie súdu vo veci samej je dokazovaním zistený skutkový

stav veci. V predmetnom konaní navrhovateľ zaťažený povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou, si nespĺnil riadne svoju povinnosť tvrdenia ani dôkaznú povinnosť.

Aby totiž súd mohol rozhodnúť, musí náležite zistiť skutkový stav veci z vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby navrhovateľ v zmysle § 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p. konkrétne tvrdil, z čoho presne pozostávala žalovaná suma.

Naviac, aj z trestného spisu vyplýva, že výška nároku, ktorú si titulom náhrady škody uplatnil navrhovateľ voči odporcovi v trestnom konaní, sa zo strany navrhovateľa menila.

Súd poukazuje na to, že právny zástupca navrhovateľa bol výzvou súdom vyzvaný na presnú špecifikáciu z čoho pozostáva žalovaná suma, avšak bezvýsledne.

V tomto smere podľa názoru súdu nestačí, aby navrhovateľ súdu predložil iba kópie zmluvy, všeobecných podmienok, platobnej histórie, trestného rozkazu, a aby prípadne si súd „vyberal“ z predložených listinných dôkazov tie skutočnosti, ktoré by mohli podoprieť žalovaný nárok.

Súd má za to, že návrh navrhovateľa aj potom čo mu súd poskytol časový priestor na riadnu špecifikáciu svojho žalovaného nároku, ostal neurčitý a pre svoju nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť ako taký nemôže byť základom žiadneho a už vôbec nie spravodlivého súdneho rozhodnutia.

Ak chcel byť navrhovateľ v spore úspešný, mal navrhovateľ konkrétne tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a na svoje konkrétne tvrdenia ponúknuť konkrétne dôkazy, ktoré by boli zo strany súdu aj preskúmateľné. Súd konštatuje, že návrh navrhovateľa v tomto smere bol značne „vágny“ (nejasný, nezreteľný), neprejednateľný.

Na uvedenom základe súd návrh navrhovateľa zamietol, pretože navrhovateľ si riadne a úplne nespĺnil svoju povinnosť tvrdenia i dôkaznú povinnosť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že v spore úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy ani nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.