

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/128/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010449  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010449.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudcom JUDr. Andrejom Chudom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 7.10.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/71/2015 zo dňa 8.6.2015 vo výroku o vine, ktorým bol obvinený D. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 od. 1 Tr. zák. a vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 ( štrnásť ) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 18 ( osemnásť ) mesiacov.

### Obvinený

D. nar.. v Humennom, trvale bytom J. okr. Michalovce, nezamestnaný

sa uznáva za vinného , že

1. dňa 2.2.2012 po predložení osobných dokladov v predajni elektroniky OKAY Slovakia, s.r.o. na ul. Sobranecká cesta v Michalovciach, uzatvoril prostredníctvom zmluvného zástupcu so spol. Consumer Finance Holding , a.s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX. na sumu 229,- EUR účelovo viazanú na nákup elektrotechniky - hernej konzoly v predajnej cene 299,- EUR pričom v zmluve uviedol nepravdivý údaj podstatný pre jej uzatvorenie, že je zamestnaný v spoločnosti Yazaki Wiring Technologies Slovakia s.r.o., so sídlom Užhorodská č. 6080/35A, Michalovce s mesačným príjmom vo výške 400,- EUR mesačne, hoci bol bez pracovného pomeru, na základe čoho mu bol úver schválený a tovar vydaný čím takto poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie č. 12, Kežmarok spôsobil škodu najmenej vo výške 353,42 EUR,

2. dňa 23.11.2011 v predajni ELSATEX Michalovce, Námestie osloboditeľov č. 23 uzatvoril prostredníctvom zmluvného zástupcu spoločnosti Concuemer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok ( Quatro) zmluvu o pôžičke M.a účelom nákupu konkrétneho tovaru - automatickej prácčky zn. Haer HWC 5010 v celkovej hodnote 215,- EUR s úhradou akontácie vo výške 21,- EUR kde uviedol nepravdivý údaj týkajúci sa zdroja príjmu a výšky mesačného príjmu, pričom v zmluve o pôžičke uviedol nepravdivý údaj, že je zamestnaný v spoločnosti Yazaki, s.r.o., Michalovce poskytnutý úver nespláca, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok spôsobil škodu vo výške 267,25 EUR,

3. dňa 18.4.2012 v predajni VALMIBYT, s.r.o., T. uzatvoril prostredníctvom zmluvného zástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok (Quatro) zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX za účelom nákupu konkrétneho tovaru - sedacej súpravy v celkovej hodnote 643,- EUR s úhradou akontácie vo výške 90,63 EUR, kde uviedol nepravdivý údaj týkajúci sa zdroja príjmu a výšky mesačného príjmu, pričom v zmluve o pôžičke uviedol nepravdivý údaj, že je zamestnaný v spoločnosti YAZAKI, s.r.o., Michalovce, poskytnutý úver nespláca, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok spôsobil škodu vo výške 816,- EUR.

t e d a

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/,l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 20 ( dvadsať ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch ) rokov.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. súd spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie č. 12, Kežmarok s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.