

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/128/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915202580  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915202580.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právne veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., IČO: 31 701 914, Bardejovská 6, 043 29 Košice, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, Rastislavova 106, 042 04 Košice, proti odporcovi: Q. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX W., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Mesto Sečovce v konaní o zaplatenie 60,60 Eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 21.2.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 46,48 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,98 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 60,60 Eur z titulu dlžného cestovného a úhrady (prirážky) lebo v minulosti cestoval hromadným dopravným prostriedkom v Košiciach bez platného cestovného lístka alebo iného platného cestovného dokladu a na výzvu revízora (zamestnanec žalobcu poverený vykonávaním kontroly cestovných lístkov) sa lístkom preukázať nevedel.

Navrhovateľ poukázal na ustanovenia Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Košiciach a na Tarifu Mestskej hromadnej dopravy v Košiciach, v zmysle ktorých v čase vykonania kontroly cena cestovného lístka predstavovala sumu 0,60 Eur a výška úhrady (prirážky) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,00 Eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 60,60 Eur, ktorú požaduje od odporcu v tomto konaní.

Z návrhu na začatie konania ako aj z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.2.2014 vyplýva, že odporca cestoval v tento deň na linke MHD č. 27, v čase o 11:03 hod., číslo vozňa 3521, na úseku zastávok Belehradská - Sofijská, bez platného cestovného lístka.

Navrhovateľ preukázal súdu, že pred podaním návrhu na súd písomne vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej sumy, ktorú na adrese trvalého pobytu neprebral.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 13C/128/2015-10 zo dňa 20.4.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk na adrese jeho trvalého pobytu. Súd preto šetрил pobyt odporcu a na základe lustrácie v Registri obyvateľov (č.l. 12), Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR (č.l. 19), správy od Mesta Sečovce (č.l. 20), lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 13-16) a zistil, že odporca sa nachádza na neznámom mieste. Z toho dôvodu súd uznesením č.k. 13C/128/2015-21 zo dňa 26.6.2015 zrušil platobný rozkaz a uznesením 13C/128/2015-22 zo dňa 26.6.2015 v zmysle § 29 ods. 6 zákona č.

99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) ustanovil odporcovi opatrovníka - Mesto Sečovce. Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 (prvá veta) OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V súlade s vyššie uvedeným súd konštatuje, že v tejto veci súd nenariadil pojednávanie, keďže ide o drobný spor, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci konania sa na verejne vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania (č.l. 1), hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.2.2014 (č.l. 2), výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 26.2.2014 (č.l. 3), s podacím hárkom (č.l. 4) a ostatným obsahom spisu, na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Odporca cestoval dňa 20.2.2014 v čase o 11:03 hod., na linke MHD č. 27 v Košiciach ako cestujúci dopravným prostriedkom navrhovateľa, ktorý sa na výzvu revízora nevedel preukázať platným cestovným lístkom a nezaplatil cestovné a úhradu na mieste.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov - Zákon o cestnej doprave (ďalej len „ZoCD“), prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len "vozidlo").

Podľa § 12 ods. 1 ZoCD, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZoCD vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) ZoCD, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 ZoCD, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi posádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho

preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

Podľa čl. 5 Tarify Dopravného podniku mesta Košice, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu, cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného. Cestovné plus sankčnú úhradu priamo revízorovi môže cestujúci využiť iba v tom prípade ak jej hodnotu uhradí stanovenou finančnou hotovosťou bez potreby výdavku z nej.

Súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa pričom na výzvu revízora sa nevedel preukázať platným cestovným dokladom, preto je povinný podľa § 14 ods. 2 ZoCD zaplatiť cestovné a postih, čo v danom prípade predstavuje sumu 0,60 Eur a 60,00 Eur v zmysle tarify navrhovateľa, na zaplatenie ktorej sumy ho súd v tomto konaní zaväzuje.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd konštatuje, že odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, preto mu uložil zaplatiť úroky z omeškania v zákonom rozsahu odo dňa nasledujúceho po vykonaní cesty bez platného cestovného lístka, t.j. od 20.2.2015 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 16,60 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), za 2x režijný paušál á 8,39 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 46,48 Eur.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia by boli vyššie ako s žalovaná suma, súd ich krátil na polovicu.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Z toho dôvodu uložil súd odporkyni zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zistením,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.