

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/196/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513201835
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513201835.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, zastúpený AK: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Vodná č. 3, 040 01 Košice, proti odporcovi: N. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. 6, X., zastúpená opatrovníkom p. O. C., o zaplatenie 2.673,34 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 10C 196/2013-73 zo dňa 17.2.2014 sa opravuje v záhlaví tak, že označenie odporkyne má **s p r á v n e z n i e ť**:

„N. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. 6, X., zastúpená opatrovníkom p. O. C.“

II. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 10C 196/2013-73 zo dňa 17.2.2014 sa opravuje vo výroku čo do priznaného úroku z omeškania tak, že tento má **s p r á v n e z n i e ť**:

„...spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 28.10.2011 do zaplatenia...“

III. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 10C 196/2013-73 zo dňa 17.2.2014 sa opravuje v 11. odseku odôvodnenia tak, že tento má **s p r á v n e z n i e ť**:

„O úroku z omeškania od 28.10.2011 do zaplatenia súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s VI. nar. SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase vzniku omeškania. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 9,5% ročne odo dňa omeškania, ktoré nastalo deň po splatnosti dlžnej faktúry.“

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.01.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 2.673,34 € s príslušenstvom za neoprávnený odber elektrickej energie do odberného miesta X., Y. 6, ktorej cena bola navrhovateľom fakturovaná. Odporca nezaplatil fakturovanú spotrebu elektrickej energie a na pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX nereagoval.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 10C 196/2013-73 zo dňa 17.2.2014 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.673,34 € s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

V dôsledku administratívnej chyby pri spracovaní textu písomného vyhotovenia rozsudku, súd v záhlaví uviedol nesprávne priezvisko odporkyne A., pričom správne mala byť v súlade s návrhom označená

priezviskom P.. Ďalej v označení odporkyne v záhlaví rozsudku absentoval aj dátum narodenia, preto ho súd opravným uznesením doplnil.

Zároveň vo výroku rozsudku bola nesprávne uvedená výška priznaného úroku z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy 2.673,34 € od 28.10.2011 do zaplataenia, správne však súd spolu s istinou priznal úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy. Súd opravil aj uvedenú chybu v písaní tak, aby písomné znenie rozsudku bolo v súlade so zápisnicou z pojednávania zo dňa 17.2.2014, na ktorom bol rozsudok vyhlásený, ako aj žalobným návrhom.

Uvedená zrejma nesprávnosť vo výške priznaného úroku z omeškania sa premietla aj do 11. odseku odôvodnenia rozsudku, preto súd v nadväznosti na výrok opravil aj v odôvodnení nesprávnu výšku úroku z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy na správnu 9,5% ročne z dlžnej sumy. Výšku priznaného úroku súd odôvodnil znením predpisu VI. nar. SR č. 87/1995 Z.z. platným v čase vzniku omeškania, t.j. ku dňu nasledujúcemu po splatnosti faktúry - XX.XX.XXXX.

Podľa § 164 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

Za účelom opravy uvedených nesprávností v predmetnom rozsudku, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu, písomne, dvojmo.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí /§ 42 ods. 3 O.s.p./ obsahovať proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.