

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/83/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201677  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201677.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, proti žalovanému: B. J., nar.XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, toho času bytom Q. XX/XX, I., v konaní o zaplatenie 170,39 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 170,39 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 170,39 eur od 17.12.2012 až do zaplatenia zastavuje.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.3.2015 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 170,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 17.12.2012 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 0358483519 - Flexi život (číslo návrhu 9812003561) so začiatkom poistenia 16.9.2012. Na základe poisťovnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poistné v mesačných poistných obdobiach vo výške 55,60 eur so splatnosťou vždy 16.dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný nezaplatil žalobcovi poistné za prvé poistné obdobie. Žalobca poukázal na § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom dôvodil, že pokiaľ žalovaný nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie, poistenie zaniklo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia dňa 17.12.2012. Žalobca ďalej poukázal na § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uplatnil si poistné za obdobie od 16.9.2012 do 17.12.2012 - zániku poistenia. Nakoľko žalovaný do dňa podania žaloby nezaplatil dohodnuté poistné, dostal sa so zaplatením do omeškania, pričom žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenej veci dňa 4.5.2015 pod sp.zn. 2C/83/2015 platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu, avšak pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému, bol tento uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.7.2015 v celom rozsahu zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 7.10.2015 v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom

žalobca požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal súd, aby vec prejednal v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s poukazom na ust. § 47 ods. 2 OSP.

Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.8.2015 zobral žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 170,39 eur od 17.12.2012 až do zaplatenia späť a požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s návrhom poistnej zmluvy č. 9812003561 uzatvoreným medzi účastníkmi konania dňa 6.9.2012, s oznámením žalobcu o zániku poistenia zo dňa 8.2.2013.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 816 Občianskeho zákonníka z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok, alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podanou žalobou si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie istiny 170,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 17.12.2012 až do zaplatenia. S poukazom ku skutočnosti, že žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.8.2015 zobral žalobu v časti o zaplatenie príslušenstva späť, súd konanie v tejto časti s poukazom na tento dispozičný úkon žalobcu zastavil. Predmetom konania ostalo právo na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 170,39 eur.

Na základe vykonaného dokazovania a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je vo zvyšnej časti dôvodná čo do základu aj výšky. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený na základe poistnej zmluvy č. 0358483519 - Flexi život (číslo návrhu 9812003561), ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 6.9.2012 so začiatkom poistenia dňa 16.9.2012. Predmetom poistenia bolo životné poistenie. Na základe uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi poistné vo výške 55,60 eur v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou vždy 16.dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi poistné za prvé poistné obdobie, žalobca listom zo dňa 8.2.2013 žalovanému oznámil, že poistná zmluva zanikla dňa 17.12.2012 s poukazom na § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t.j. že nebolo zaplatené poistné za prvé poistné obdobie. Podanou žalobou si teda žalobca uplatnil svoj nárok na zaplatenie dlžného poistného za

obdobie od uzatvorenia poistenia do zániku poistenia, teda od 16.9.2012 do 17.12.2012. Vzhľadom k tomu, že s poukazom na § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia a dlžnú sumu neuhradil v prospech žalobcu dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 3 OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, nakoľko zavinil zastavenie konania v časti uplatneného príslušenstva.

Účelne vynaložené trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.