

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010322
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522010322.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.10.2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obvinení

1/ H. E. - nar. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom H. X. XXX/XX,
F.,

2/ D. T. - nar. XX.XX.XXXX v Michalovciach, trvale bytom F. XXXX/XX,
J.,

3/ J. H. - nar. XX.XX.XXXX v Michalovciach, trvale bytom A. XXX,

s ú v i n n í , ž e

spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 15.11.2021 v čase od 03.00 hod. do 04.30 hod. prekonalí uzamykacie zariadenie a to tak, že obvinený D. T. prestrihol visiaci zámok strihacími kliešťami na svorníky na vstupnej bráne do garáže, ktorá sa nachádza v obci F. v areály bývalého družstva G. s.r.o., kde následne spoločne vnikli do uvedenej garáže, odkiaľ spoločne odcudzili rôzne veci a to disky R17 značky Volkswagen , 4 kusy pneumatiky značky Uniroyal, elektrický rázový uťahovák značky Workraft s dvoma batériami a nabíjačkou, vysokotlakový čistič značky Kärcher K7, elektrocentrálu značky Pakside, gola sadu značky Triumf, polcovú gola sadu značky Triumf, pracovné Led svietidlo, vzduchovú dlhú zbraň značky Kandar kalibru 5,5 mm , 48 kusov plechoviek s nápojom Pepsi a taktiež poškodili visiaci zámok a poškodili kameru , čím poškodenému N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. č. XX, okres Košice- okolie spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 1.393,10 Eur a škodu poškodením majetku vo výške 130,72 Eur, vyčíslenú znalcom z odboru strojárstvo, odvetvie odhad hodnoty strojových zariadení, pričom časť odcudzených vecí bola obvinenými vrátená a ostatná časť škody finančne uhradená poškodenému,

4T/29/2022-192-

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili , spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním

t ý m s p á c h a l i

prečin : krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j ú

obvinený H. E.

Podľa § 212 ods. 1 písm.a/, písm.b/ Trestného zákona s použitím § 36 písm.j./, písm.l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 , ods. 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 50 hodín.

obvinený D. T.

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm.h/, písm.m/ Trestného zákona , § 38 ods.X Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12/ dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3/ troch/ rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/32/2022, zo dňa 24.02.2022, právoplatný dňa 24.02.2022 , ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

4T/29/2022-193-

obvinený J. H.

Podľa § 212 ods. 1 písm.a/, písm.b/ Trestného zákona s použitím § 36 písm.j./, písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm.m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 , ods. 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.08.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvinených H. E., D. T. a J. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv/470/21/8806.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených, obhajcu a upovedomil o termíne prokurátora .

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 16.08.2022 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedali:

a/ rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: Áno.

b/ súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, odpovedali : Áno.

c/ rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, odpovedali: Áno.

d/ boli, ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, odpovedali : Áno.

e/ rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: Áno

f/ rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedali: Áno.

g/ boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, odpovedali: Áno.

4T/29/2022-194-

h/ sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedali : Áno.

i/ súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v ustanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, odpovedali : Áno.

j/ si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedali : Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasili, mohol samosudca rozhodovať o skutku jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.