

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13Csp/179/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 752020210
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:752020210.4

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: I. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. G., C. XXX/XX, zast.: JUDr. Alena Zadáková a spol., so sídlom v Košiciach, Kováčska 32, proti žalovanému: Zinc Euro, a.s., so sídlom v Poprade, Karpatská 3256/15, IČO: 47 918 551, zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Poprade, Nám. sv. Egídia 93, o určenie neplatnosti rámcovej zmluvy, o určenie neplatnosti záväznej žiadosti o pôžičku a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, v spore vedenom pod sp. zn. 13Csp/179/2020, doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.03.2020 domáhal určenia neplatnosti rámcovej zmluvy, určenia neplatnosti záväznej žiadosti o pôžičku a vydanie bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobca sa žalobou, v spore vedenom pod sp. zn. 20Csp/377/2020, doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.06.2020 domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 255,81 € s prísl.

3. Súd uznesením č.k.13Csp/179/2020-59 zo dňa 29.04.2021 spojil konania vedené na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 13Csp/179/2020 a sp. zn. 20Csp/377/2020 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod sp. zn. 13Csp/179/2020.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.07.2021 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie v uvedenej veci zastaviť. Dôvod späťvzatia žaloby neuviedol.

5. Tunajší súd uznesením pod č.k.13Csp/179/2020-74 zo dňa 23.07.2021 konanie zastavil. (výrok I.) Žalobca je povinný uhradiť žalovanému 100% trov konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto uznesenia. (výrok II.)

6. Žalobca podal v zákonnej lehote voči výroku II. rozsudku odvolanie a žiadal, aby odvolací súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

7. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k.3CoCsp/73/2021-93 zo dňa 10.08.2022 zrušil uznesenie vo výroku pod č. II. a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Po zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach je tak predmetom sporu rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP a konkrétne posúdenie dôvodov, či v danom prípade prichádza do úvahy aplikácia ust. § 256 ods. 1 CSP so zreteľom na ust. § 251 CSP, ako aj § 257 CSP.

9. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10. Výzvou zo dňa 24.08.2022, ktorá bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 24.08.2022, súd žalovaného vyzval na preukázanie svojej majetkovej a sociálnej situácie opísanej v odvolaní a predložil svoje výdaje. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2022 predložil listinné dôkazy v zmysle výzvy súdu.

11. Žalobca na výzvu súdu predložil požadované listiny.

12. Právny zástupca žalovaného k vyjadrenie žalobcu, podaním doručeným súdu dňa 30.09.2022, uviedol, že ponecháva rozhodnutie o trovách konania v kompetencii súdu.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. V súvislosti s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania tunajší súd konštatuje, že podľa jeho názoru v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali aby tunajší súd v zmysle ustanovenia § 257 CSP rozhodol, že stranám náhradu trov konania neprizná. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) v súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 257 CSP napríklad v rozhodnutí zo dňa 24.10.2019, spis. zn. IV. ÚS 83/2019 uviedol že „ Podľa § 257 Civilného sporového poriadku súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Citované zákonné ustanovenie predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd podľa neho nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu nahradit' trovy konania úspešnej strane, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zaviniením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon neuvádza ani exemplifikatívne. Výklad týchto podmienok ponecháva na súdnej praxi. V zmysle dnes už ustálenej judikatúry ustanovenie § 257 CSP nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvoľie), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradit' trovy konania výnimočne prihliadnuť. Za dôvod hodný osobitného zreteľa možno považovať aj nepriaznivú sociálnu situáciu (nízky príjem).“

17. Súd teda uzatvára, že po dôkladnom preskúmaní došiel k záveru, že žalobca uviedol skutočnosti, ktoré v tomto prípade odôvodňujú aplikáciu ustanovenia § 257 CSP ako výnimku zo zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 CSP), a to tým, že preukázal svoju nepriaznivú zdravotnú, sociálnu a finančnú situáciu - v súčasnosti je na invalidnom dôchodku z dôvodu dopravnej nehody, ktorú nezavinil, avšak s jeho zdravotný stav nie je ustálený a je nevyhnutná liečba, ktorú podstupuje u špecialistov - neurológ, neurochirurgia, ambulancia chronických bolestí, rehabilitácie, interná ambulancia a psychiatrická ambulancia. Vzhľadom na to, že je žalobca na invalidnom dôchodku, je jeho jediný príjem invalidný dôchodok vo výške 825 € (rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 16.03.2021 - č. I. 64). Okrem toho manželka poberá opatrovateľský príspevok vo výške 403,27 € (rozhodnutie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 24.08.2020, č. I. 68) a rodinné prídavky vo výške 74 €. Jeho výdavky a výdavky rodiny (pričom vychováva tri maloleté deti) pozostávajú zo splácania viacerých pôžičiek (napr. zmluva zo dňa 28.09.2015, č. I. 108), elektriny, vody a paušálu spolu v sume 842,73 €, strava cca 290,- €, lieky 30,- €, benzín cca 100,- € (faktúra od Telekomu, prehľad platieb za elektrinu, faktúra od VVS, č. I. 110 a násl.). Súd tak mal za preukázané a listinnými dôkazmi doložené nepriaznivú zdravotnú, sociálnu a finančnú situáciu žalobcu, pričom žalobca osvedčil a doložil aj príjmy a výdaje rodiny.

18. Vzhľadom na uvedené súd o trovách celého konania (vrátanie odvolacieho) rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).