

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2CoE/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113234494
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113234494.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v exekučnej veci oprávnených: 1/ mal. W. Q., nar. XX.XX.XXXX, 2/ mal. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R. X/XXXX, A., obaja maloletí zastúpení zákonným zástupcom A. U., bytom R. X/XXXX, A., právne zast. Mgr. Branislav Samec, advokát so sídlom v A., L. L. X, proti povinnému: Ing. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, právne zast. Janka Chorvátová, PhD., advokát so sídlom v A., A. F. XX, o námietkach povinného proti exekúcii, o odvolaní oprávnených proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 1Er/2260/2013-69 zo dňa 08.01.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením vyhovel námietkam povinného proti exekúcii. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že omeškanie povinného mohlo nastať najskôr 11.10.2013, kedy prvýkrát mohol byť podaný návrh na začatie exekúcie. Dovtedy podľa jeho názoru povinný nebol v omeškaní s plnením povinnosti a ak bol návrh na vykonanie exekúcie podaný 08.10.2013, tak bol podaný nedôvodne a predčasne a súd ho nemohol akceptovať.

Proti tomuto uzneseniu podali, v zákonom stanovenej lehote na podanie opravného prostriedku, odvolanie oprávnení v rade 1/ a 2/. Tvrdenia súdu považovali za alibistické a domnievali sa, že súd pochybil už pri začatí exekučného konania a to pri vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Uviedli, že súd navyše v odôvodnení rozhodnutia raz uvádza, že rozsudok bol povinnému doručený 08.10.2013 a následne dňa 07.10.2013, čo robí napadnuté rozhodnutie súdu zmätočným.

K podanému odvolaniu sa vyjadril povinný uvádzajúc, že tvrdenia oprávnených nie sú dôvodné. S rozhodnutím okresného súdu súhlasil a zdôraznil, že návrh na vykonanie exekúcie podaný oprávnenými bol podaný predčasne.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vec prejednal podľa ustanovení § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p., bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávnených nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 08.10.2013 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému. Následne súdny exekútor požiadal dňa 18.10.2013 súd prvého stupňa o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd vydal dňa 30.10.2013 poverenie č. 5511 126879 *, ktorým poveril súdneho exekútora v zmysle ust. § 45 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z.z. vykonaním exekúcie na základe rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 9P/192/2011-336 zo dňa 28.08.2013. Predmetný rozsudok bol otcovi - povinnému doručený dňa 07.10.2013.

Proti upovedomeniu o začatí exekúcie vydanému povereným súdny exekútorom vzniesol povinný v zákonom stanovenej lehote námietky, v ktorých uviedol, že došlo k plneniu záväzku a to k úhrade vo

výške 465,- Eur zo dňa 14.10.2013 a 465,- Eur zo dňa 14.11.2013. Povinný v podaných námietkach uviedol, že v omeškaní s platením výživného nie je a matkin návrh na vykonanie exekúcie považoval za nepravdivý.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 38 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§37 ods. 3)(ďalej len „oprávnený“).

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 39 ods. 2 Exekučného poriadku k návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul).

Podľa § 41 ods. 1 Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 42 ods. 1 Exekučného poriadku potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 41 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

Podľa § 160 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 162 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Okresný súd podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku námietkach povinného proti exekúcii vyhovel.

Základným predpokladom na vedenie exekúcie voči povinnému je exekučný titul, pričom exekučným titulom môže byť rozhodnutie súdu alebo rozhodnutie iných orgánov alebo iná verejná listina (§ 41 Exekučného poriadku). Exekučným titulom je pritom také rozhodnutie, ktoré je vykonateľné a ktoré ukladá povinnému určitú povinnosť. Takéto rozhodnutie musí spĺňať formálne aj materiálne predpoklady vykonateľnosti. Formálna vykonateľnosť je splnená dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní riadneho opravného prostriedku. Medzi rozhodnutia súdu, na ktorých základe je možné vykonať exekúciu, patrí aj vykonateľný rozsudok. Jednou z podmienok vykonateľnosti rozsudku je jeho riadne doručenie účastníkom, čo znamená, že sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk (§ 158 ods. 2 O.s.p.), pričom náhradné doručenie nie je vylúčené.

Zo spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 1Er/2569/2012 bolo zistené, že rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 9P/192/2011-336 zo dňa 28.08.2013 bol doručený právnomu zástupcovi otca dňa 07.10.2013, pričom v zmysle vyššie citovaných právnych ustanovení jeho vykonateľnosť nastala dňa 11.10.2013 (do troch dní od doručenia). Pokiaľ bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému dňa 08.10.2013, exekučné konania sa teda začalo a bolo vedené na základe rozhodnutia, ktoré v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nebolo vykonateľné.

Exekúciu možno viesť iba na základe exekučného titulu a keďže rozhodnutie, na základe ktorého oprávnený navrhol vykonať exekúciu, v tom čase nemohlo byť exekučným titulom, bola by exekúcia

vykonávaná na jeho základe neprípustná. Vzhľadom na to, správne okresný súd rozhodol, keď námietkam povinného vyhovel a preto odvolací súd jeho rozhodnutie ako správne potvrdil.

Pokiaľ ide o ostatné dôvody uvádzané oprávnenými v odvolaní, na tieto súd neprihliadal, pretože nie sú dôvodné. Ohľadom rozporu dátumov uvádzaných v odvolaní, odvolací súd poznamenáva, že kým v odseku 8 je uvedený dátum doručenia rozhodnutia, v odseku 7 je uvedený dátum 1. dňa lehoty, kedy mohol povinný plniť (8.10.2013), t.j. nasledujúci deň po doručení rozhodnutia (07.10.2013).

Záverom odvolací súd uvádza, že rozhodnutie o udelení poverenia súdnemu exekútorovi nie je takým procesným rozhodnutím, ktoré by vylučovalo čiastočné alebo úplné zastavenie exekúcie. Vydanie poverenia na vykonanie exekúcie netvorí prekážku veci rozsúdenej v zmysle ust. § 159 ods. 3 O.s.p., pretože poverenie na vykonanie exekúcie je len písomný doklad, ktorým súdny exekútor preukazuje svoje oprávnenie vykonávať exekúciu. Z ustanovenia § 58 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania, a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začatú exekúciu zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu. Ak je exekučný súd podľa zákona oprávnený rozhodnúť o zastavení exekúcie aj bez návrhu - ex offa, urobí tak aj bez vyjadrenia účastníkov exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.