

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/117/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010372  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010372.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obžalovaného U. W., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné 1Pv 124/15/7702-8 zo dňa 08. júla 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 6 Trestného poriadku, v zmysle § 220 ods. 1 Trestného poriadku, súd schvaľuje zmier uzavretý medzi obžalovaným U. W., D.. XX.XX.XXXX S. C., H. N. F. D. U. XXX, pre skutok v obžalobe kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

v presne nezistený deň v mesiaci január 2015 vo večerných hodinách prišiel na oplotený pozemok rodinného domu č. XXX S. P. F. D. U., ktorý obývajú O. Z. V. O. Z., následne si pravým kľúčom odomkol vchodové dvere do domu, pričom kľúč vzal od svojho otca, ktorý dohliadal na tento dom v neprítomnosti O.F. Z. V. O. Z., následne si tam otvoril uzamknuté dvere a vošiel do domu, odkiaľ odcudzil vŕtačku zn. Marksman č. 67024C, 3 vidlicové kľúče, 1 prstencový kľúč, 1 brúsny kotúč zn. Husquarna, 1 kombinované kliešte, 1 skrutkovač, 1 francúzsky kľúč a 1 vodárenskú trubku, čím O.F. Z. spôsobil škodu 111,- eur

a poškodenou O. Z., D.. XX.XX.XXXX S. Š., Č. F., H. N. F. D. U. XXX, uzavretý v rámci mediácie 1T/117/2015, 1M/22/2015 realizovanej na základe písomného pokynu samosudcu probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Humenné, s tým, že poškodená strana - O. Z. si nenárokovala žiadnu škodu, pretože jej nároky vo vzťahu k obžalovanému boli plne uspokojené vrátením odcudzených vecí (vŕtačky zn. Marksman č. 67024C, 3 vidlicové kľúče, 1 prstencový kľúč a 1 vodárenská trubka) v nepoškodenom stave, osobným ospravedlnením a prejavom úprimnej ľútosti.

Obžalovaný zložil na účet Okresného súdu v Humennom sumu 30,- eur, ktorá je v plnej výške určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Súd zastavuje trestné stíhanie proti obžalovanému U. W., pre skutok v obžalobe kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

v presne nezistený deň v mesiaci január 2015 vo večerných hodinách prišiel na oplotený pozemok rodinného domu č. 194 v obci Radvaň nad Laborcom, ktorý obývajú O. Z. V. O. Z., následne si pravým kľúčom odomkol vchodové dvere do domu, pričom kľúč vzal od svojho otca, ktorý dohliadal na tento dom v neprítomnosti O. Z. V. O. Z., následne si tam otvoril uzamknuté dvere a vošiel do domu, odkiaľ odcudzil vŕtačku zn. Marksman č. 67024C, 3 vidlicové kľúče, 1 prstencový kľúč, 1 brúsny kotúč zn. Husquarna, 1 kombinované kliešte, 1 skrutkovač, 1 francúzsky kľúč a 1 vodárenskú trubku, čím O. Z. spôsobil škodu 111,- eur

pretože vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obžalovaného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na U.Š. W. obžalobu 1Pv 124/15/7702-8 zo dňa 08.07.2015, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Samosudca Okresného súdu Humenné, po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu nariadil probačnému a mediačnému úradníkovi konanie o zmieri v súlade s § 241 ods. 6 Trestného poriadku (ďalej len TP).

Probačný a mediačný úradník Okresného súdu Humenné, postupujúc podľa zákona č. 550/2003 Z.z., o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predložil súdu správu o mediácii 1T/117/2015, 1M/22/2015 realizovanej na základe písomného pokynu samosudcu.

Z uvedenej správy vyplýva, že obžalovaný ako aj poškodená strana s mediáciou súhlasili. V rámci mediácie obžalovaný vyhlásil, že skutok pre ktorý je stíhaný spáchal, pričom jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Spôsobenú škodu v celkovej výške 111,- eur nahradil vrátením odcudzených vecí (vítačky zn. Marksman č. 67024C, 3 vidlicové kľúče, 1 prstencový kľúč a 1 vodárenská trubka) v nepoškodenom stave. Zároveň na účet Okresného súdu Humenné zložil peňažnú sumu určenú na všeobecne prospešné účely, a to sumu vo výške 30,- eur, ktorá je v plnej výške určená štátu na peňažnú pomoc poškodeným. Možnosť poukázať 50 % zo zloženej sumy na iný verejnoprospešný účel obžalovaný nevyužil.

Poškodená strana - O. Z. so zmierním súhlasila a nenárokovala si žiadnu škodu, pretože svoje nároky považovala za plne uspokojené vrátením odcudzených vecí v nepoškodenom stave, osobným ospravedlnením a prejavom úprimnej ľútosť.

Obžalovaný U. W. je v mieste trvalého bydliska hodnotený kladne. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, s ktorou sa starajú o výchovu dvoch maloletých detí. Jeho správanie doteraz nebolo prejednávané komisiou pre verejný poriadok. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 2 - krát súdne trestaný. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/13/2013 zo dňa 03.07.2013, právoplatným dňa 16.08.2013 odsúdený pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorá mu uplynula dňom 17.02.2015. Podľa aktuálnej lustrácie priestupkov obžalovaný doteraz spáchal dva priestupky, a to iba na úseku cestnej dopravy.

Nakoľko obžalovaný U. W. je stíhaný pre prečin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, teda, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, súd vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považoval takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci, preto súčasne zastavil trestné stíhanie obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 241 ods. 7 TP).