

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010875  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010875.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. S. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.10.2022 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného S. T., narodeného XX.XX.XXXX v R., trvale bytom K. nad S., B. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/71/2021 zo dňa 28.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/4/2022 zo dňa 26.01.2022 v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený S. T. podal prostredníctvom obhajkyne JUDr. Ildikó Osvaldovej žiadosť o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 5T/71/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre pod sp.zn. 2To/4/2022 v trvaní 8 mesiacov, z ktorého vykonal polovicu trestu a v júli 2022 mu vznikol nárok na podanie žiadosti. Žiadosť odôvodnil tým, že vo výkone trestu je zapojený do práce, snaží sa vykonávať práce aj nad rámec svojho pracovného zaradenia, snaží sa získať pochvalu, ktorú však pre krátkosť času v ústave nezískal. Dodržiava pravidlá ústavu, k príslušníkom a zamestnancom v ÚVTOS sa správa slušne. Trestnú činnosť úprimne oľutoval, sľubuje, že sa už nikdy nedopustí žiadneho protiprávneho konania. Súčasne sľubuje, že sa podrobí uloženým obmedzeniam a po prepustení z výkonu trestu sa ihneď zamestná. Je v stálom kontakte so svojou rodinou, najmä priateľkou, ktorá mu zabezpečila prácu, no predovšetkým by sa chcel starať o svojho ťažko chorého brata W. T., ktorý je pripútaný na lôžko a pre nedostatok financií ho nebolo možné umiestniť v žiadnom ústave. Lútuje, že sa doteraz nezodpovedne správal, bolo to najmä vtedy, keď mal problém v súkromí. Má za to, že v prípade podmienkového prepustenia na slobodu za súčasného uloženého obmedzenia (skúšobnej doby a probácie) je dostatočne zabezpečená ochrana spoločnosti pred jeho prípadným zlyhaním. Vzhľadom na uvedené má za to, že splnil podmienky na podmienkové prepustenie v zmysle § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a žiada, aby ho súd podmienkové prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a uložil mu aj ďalšie obmedzenia.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený bol na verejnom zasadnutí vypočutý prostredníctvom videokonferencie, zotrval na podanej žiadosti a uviedol, že vo výkone trestu psychicky nezvláda to, čo s ním robia, prehadzujú ho z oddielu na oddiel, prepustili ho aj z roboty a preto nevie získať žiadnu odmenu. Umýval aj toalety a pedagóg mu povedal, že môže zabudnúť na odmenu, že mu nedajú žiadnu prácu. Disciplinárny trest dostal za

to, že mal problémy so žalúdkom, nemohol sa najesť a preto si zobral jedlo s tým, že ho zje neskôr. Požiadal súd, aby mu dal šancu, podmienene ho prepustil, aby sa mohol starať o deti, viesť riadny život a zamestnať sa. Pred nástupom výkonu trestu bol v Nemecku v Berlíne, kde sa zaregistroval do agentúry a čakal na pridelenie práce, avšak sa vrátil na Slovensko za deťmi a medzitým ho hľadali z agentúry, že mu našli prácu. Na Slovensku bol naposledy zamestnaný v spol. E. vo M. v roku 2020 šesť mesiacov, potom prišiel COVID-19 a prácu ukončil. Má dve deti vo veku 11 a 17 rokov a dve nevlastné, deti jeho družky.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra pod sp.zn. 5T/71/2021 zo dňa 28.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/4/2022 zo dňa 26.01.2022 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. b/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý začal vykonávať dňa 25.06.2022 po vykonaní predchádzajúceho súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 21T/75/2021 v trvaní 10 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu je 25.02.2023 a lehota na podmienene prepustenie z výkonu trestu mu vznikla dňa 25.05.2022.

Odsúdenému bol do vykonaného súhrnného trestu započítaná doba výkonu trestu od 25.08.2020 do 25.04.2021, do výkonu väzby bol dodaný dňa 28.08.2020 do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde dodržiaval ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V uvedenom ústave začal dňa 18.11.2020 vykonávať uložený trest odňatia slobody. Správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, avšak disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 01.12.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, plnil nariadenia príslušníkov zboru. Pracovne bol zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Trest vykonal dňa 25.04.2021

Dňa 25.04.2022 bol dodaný do výkonu väzby v aktuálnej trestnej veci do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde jeho správanie nebolo bez nedostatkov - opakovane bol upozornený na zákaz nadväzovať kontakty s inými odsúdenými nepovoleným spôsobom, Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 17.05.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti edukácie a aktivít vo voľnom čase plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok zameraných na rešpektovanie majetku iných. Do uvedených aktivít sa zapája. Je vedený aj k preberaniu zodpovednosti za svoje konanie. V správaní a vystupovaní bol u neho v jednom prípade zaznamenaný nedostatok, keď aj napriek vydanému zákazu sa pokúšal odniesť tanier zo stravy z väzenskej kuchyne. Voči väzenskému personálu dodržiava zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Voľný čas trávi počúvaním rozhlasu, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje ojedinelý záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku priemyselného charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Odsúdený sa zapája aj do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 21.07.2022 pokarhaním za porušenie príkazu príslušníka zboru. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava pravidelný telefonický, písomný kontakt s matkou, družkou a deťmi. Nárok na návštevu si uplatňuje.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Počas výkonu trestu si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Plnenie krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti u menovaného je vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmienene prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/75/2021 vyplýva, že dňa 28.02.2022 mu bol nariadený výkon spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/75/2021 zo dňa 14.09.2021 so započítaním doby výkonu trestu odňatia slobody v zrušenej trestnej veci Okresného

súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 4T/113/2020 v trvaní od 25.08.2020 do 25.04.2021. Trest nastúpil dňa 24.05.2022.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/71/2021 vyplýva, že dňa 18.02.2022 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom OS Nitra sp.zn. 5T/71/2021 zo dňa 28.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/4/2022 zo dňa 26.01.2022.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/71/2021 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 5T/71/2021 zo dňa 28.09.2021, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/4/2022 zo dňa 26.01.2022 bol obv. S. T. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 17.12.2018 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa doposiaľ 16 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom za rôznu trestnú činnosť, avšak v prevažnej väčšine za majetkovú trestnú činnosť, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí s poukazom na vykonané dokazovanie dospela k záveru, že nie sú splnené materiálne podmienky, odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie a nemožno od neho očakávať, že by v budúcnosti viedol riadny život s poukazom na jeho kriminálnu minulosť a opakovaný výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené navrhla zamietnuť žiadosť odsúdeného.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmieniene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmieniene prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Podľa § 66 odsek 3 Trestného poriadku ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmieniene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 odsek 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmieniene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku- vykonal polovicu pomernej časti uložených trestov, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie, ako to predpokladá ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona, keďže porušil ústavný poriadok, za čo bol aj disciplinárne potrestaný, nevytvoril si podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Z hodnotenia riaditeľom ústavu na výkon trestu po zhodnotení osoby odsúdeného vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z odpisu registra trestov, keďže odsúdený sa už 16 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom. Odsúdený nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru a to trestného činu krádeže, teda sa na neho už hľadí ako na špeciálneho recidivistu a napriek tomu, že už mu boli uložené najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. pri podmieniene odložených trestoch odňatia slobody, mu bol nariadený ich výkon, tieto nevedli k náprave odsúdeného. Odsúdený sa dopúšťal trestnej činnosti krátko po vykonaní nepodmienečných trestov odňatia slobody a uvedené skutočnosti svedčia o tom, že tresty, ktoré boli odsúdenému ukladané nemali na neho žiadny prevýchovný vplyv

a nespĺnili svoj účel, aby mu zabránili v páchaní ďalšej trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia a odsúdený nevyužil teda šancu preukázať, že sa polepšil a chce viesť riadny život. Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za prečin krádeže, ktorej sa dopustil dňa 17.12.2018, teda len štyri mesiace potom, ako vykonal dňa 09.08.2018 nepodmienený trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/8/2017 zo dňa 20.02.2017. Aj z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody, po zhodnotení jeho psychologického profilu vyplýva, že riziko páchania trestnej činnosti je vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá a neodporúčajú jeho podmienené prepustenie. Súd prihliadol aj na charakter trestnej činnosti, výšku trestov, ktoré boli odsúdenému uložené, ako aj skutočnosť, že trestných činov sa dopustil v krátkom časovom období za sebou a má za to, že tresty zodpovedajú požiadavkám proporcionality - jeho primeranosti a spravodlivosti a s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti na dosiahnutie prevýchovného účelu je potrebné, aby odsúdený naďalej vykonával uložený krátkodobý trest. Pokiaľ sa odsúdený domnieva, že v ústave na výkon trestu sú porušované jeho práva, má možnosť požiadať o preskúmanie ich zachovávaní dozorového prokurátora. Skutočnosť, že odsúdený psychicky nezvláda výkon trestu odňatia slobody, chce sa starať o svoju rodinu a maloleté deti, nie sú podmienkami, ktoré by odôvodňovali jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a okolnosti, a nespĺnenie materiálnych podmienok súd dospel k záveru, že sa od odsúdeného nedá očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život ani pri uložení dohľadu probačným a mediačným úradníkom s uložením primeraných povinností a obmedzení.

Súd na základe uvedených skutočností žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/33/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.