

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010812
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010812.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Patrika Príbelského, PhD v trestnej veci proti odsúdenému U. U., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q. - U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, na neverejnom zasadnutí dňa 6. októbra 2015 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.08.2015 sp. zn. 2Pp/65/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený U. U. vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/69/2011 zo dňa 23.05.2013 pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) v trvaní 10 mesiacov a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov a 25 dní, ktorý výkon trestu mu bol nariadený na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Pp/16/2007 zo dňa 16.07.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tos/118/2009 zo dňa 22.09.2009 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/73/2005 zo dňa 07.12.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/27/2006 zo dňa 28.03.2006 pre trestný čin podľa § 9 ods.2, §8 ods.1 k § 199 ods.1, ods.2 Tr.zák., § 247 ods.2 písm. a) Tr.zák. č. 140/1961 Zb. vo výmere 3 roky a 10 mesiacov.

Po započítaní väzby a trestu do súhrnného trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/69/2011 má mať dňa predpokladaný koniec takto postupne uložených trestov dňa 20.11.2015. Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plyní od dňa 20.06.2015.

Dňa 22.05.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. U. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa podmienky na podmienené prepustenie a poukázal, že jeho družka má rakovinu a musí ísť absolvovať operáciu a preto potrebuje, aby sa o ňu a jej deti postaral. Odsúdený v návrhu uviedol, že je ochotný prijať hocijakú podmienku, pričom bude na slobode viesť riadny život. Lekárske správy už posielal ku konaniu o predchádzajúcom návrhu, ktorý zobrať späť, nakoľko nebola splnená formálna podmienka (lehota na podanie návrhu).

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 6.8.2015 vypočul odsúdeného, ktorý zotrval na svojej žiadosti. Poukázal na vážny zdravotný stav svojej družky, ktorá musí ísť na operáciu a potrebuje pomoc. Chcel by tiež dostať šancu, má možnosť sa zamestnať. Uvedomuje si za čo bol odsúdený, bol však mladý a robil hlúposti.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť pre nesplnenie formálnych, ani materiálnych podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd následne napadnutým uznesením sp. zn. 2Pp/65/2015 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku odsúdeného U. U. podmienične prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/69/2011 zo dňa 23.05.2013 a zvyšku nariadeného výkonu trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/73/2005 zo dňa 07.12.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/27/2006 zo dňa 28.03.2006 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Pp/16/2007 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia zo dňa 16.07.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tos/118/2009 zo dňa 22.09.2009. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že podľa jeho názoru neboli splnené materiálne podmienky na podmieničné prepustenie odsúdeného. Namietal, že súd prvého stupňa sa nedostatočne vysporiadal s trestnou minulosťou odsúdeného, ktorý už bol osemkrát súdne trestaný a nedostatočne u neho vyhodnotil rizikové faktory. Už v minulosti sa v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení neosvedčil. Vzhľadom k tomu nie je možné dôvodne u odsúdeného predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život. Preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

K sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril aj odsúdený, ktorý prosil o podmieničné prepustenie, opätovne poukázal na vážny zdravotný problém svojej družky, ktorá ho v týchto ťažkých chvíľach potrebuje, chcel by jej pomôcť so starostlivosťou nielen o ňu, ale aj o deti.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmieničné prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods.2 Tr.zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V prvom rade krajský súd uvádza (s poukazom na vyjadrenie prokurátora na verejnom zasadnutí okresného súdu), že podmienky na rozhodovanie o žiadosti odsúdeného boli splnené, pričom príslušnú časť trestov odsúdený vykonal dňa 20.06.2015. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252366'&ucin-k-dni='16.%204.2014'> a § 67 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252367'&ucin-k-dni='16.%204.2014'>, ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252367'&ucin-k-dni='16.%204.2014'> Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieničného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených nielen podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/ <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252366'&ucin-k-dni='16.%204.2014'>, písm. b/ <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252366'&ucin-k-dni='16.%204.2014'> Tr. zák., § 67 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252367'&ucin-k-dni='16.%204.2014'> Tr. zák. (stanovisko NS SR sp. zn. Tpj 38/2010), ale aj v súlade s § 68 ods.5 Tr.zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252366'&ucin-k-dni='14.%204.2014'> Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. Na uvedenom závere nič nemení okolnosť, že v čase rozhodovania o podmieničnom prepustení už odsúdený niektorý z trestov, ktorých pomerná časť sa započítava do minimálnej doby potrebnej pre možnosť podmieničného prepustenia, vykonal, a teda podľa výroku rozhodnutia o podmieničnom prepustení sa z tohto trestu neprepúšťa, resp. ak zároveň v takomto prípade pri niektorom z trestov, z ktorých sa odsúdený podmienične prepúšťa, nie je z hľadiska administratívneho vykazovania dáta jeho nástup ešte splnená podmienka výkonu pomernej časti tohto trestu. Iný výklad by znamenal, že s prihliadnutím na ustanovenie § 68 ods.5 Tr.zák. by v určitých prípadoch odsúdený nemohol byť podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia postupne uložených trestov odňatia slobody vôbec, resp. takéto rozhodnutie by ovplyvňovala skutočnosť, ktorý z postupne uložených trestov aktuálne vykonáva. Takýto výklad by bol v rozpore so zákonom.

V prejednávanej príhode u nariadeného zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov a 25 dní na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Pp/16/2007 zo dňa 16.07.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tos/118/2009 zo dňa 22.09.2009 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe po podmienčnom prepustení, musí odsúdený tento vykonať celý s poukazom na ustanovenie § 68 ods.5 Tr.zák. V prípade nariadeného trestu odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/69/2011 zo dňa 23.05.2013 v trvaní 10 mesiacov musí odsúdený s poukazom na ustanovenie § 66 ods.1 písm. a) Tr.zák. vykonať minimálne polovicu, t.j. 5 mesiacov. Pre splnenie podmienok na podmienčné prepustenie musel teda odsúdený z postupne uložených trestov vykonať celkovo 26 mesiacov a 25 dní, čo po započítaní príslušnej doby väzby a trestu do súhrnného trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/69/2011 splnil dňom 20.06.2015, kedy odsúdenému plynie lehota na podanie návrhu na podmienčné prepustenie.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd prvého stupňa správne zistil, že táto formálna podmienka na podmienčné prepustenie odsúdeného bola splnená.

Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd tak ako aj okresný dospel k záveru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu zatiaľ riadne. Ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ilava, ktoré podrobne konštatoval už súd prvého stupňa, správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo spočiatku v súlade s ústavným poriadkom, keď boli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní zásad slušnosti a komunikácii s pedagógom. Z dlhodobého hľadiska sa však jeho správanie stabilizovalo, je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia rešpektuje, k personálu sa správa slušne, pracovné povinnosti vyplývajúce z pracovného zaradenia zvláda na požadovanej úrovni. V styku s odsúdenými je slušný, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava a poriadok, hygiena a čistota je u neho bez nedostatkov. Postoj k trestnej činnosti má kritický. Disciplinárne potrestaný nebol, odmena mu bola udelená trikrát. Naposledy mu bola udelená dňa 05.02.2015 za dlhodobé zvýšené plnenie pracovných povinností v pracovnom a mimopracovnom čase. Udržiava kontakty s vonkajším prostredím, hlavne s priateľkou, pričom uvedený vzťah má dlhodobu výraznú miesto v hodnotovom rebríčku odsúdeného, s ktorou pravidelne písomne komunikuje a pravidelne využíva právo na návštevy s ňou počas celého výkonu trestu odňatia slobody. Nepravidelne žiada o návštevu detí priateľky. Program zaobchádzania, ktorý bol odsúdenému stanovený sa darí plniť čiastočne, pričom odsúdený má k jeho plneniu aktívny prístup. Odsúdený rešpektuje základné spoločenské a interné normy, uvedomuje si zodpovednosť za svoje správanie. Aj keď z hodnotenia vyplýva, že resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá na základe rizika sociálneho zlyhania s prihliadnutím k predchádzajúcim odsúdeniam a nezamestnanosti pred výkonom trestu, záver hodnotenia je taký, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a je odporúčané ho podmienčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na vyššie uvedené hodnotenie ani krajský súd nezistil skutočnosti, z ktorých by bolo možné dôvodne vyvodiť, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie.

Napokon krajský súd starostlivo posudzujúc všetky okolnosti prípadu, osobu odsúdeného a jeho chovanie vo výkone trestu, stav prevýchovy, zvažoval, či na základe uvedených rizikových faktorov možno odmietnuť predpoklad očakávania vedenia riadneho života po podmienčnom prepustení. Je pravdou, že bol v minulosti viackrát odsúdený za trestnú činnosť, aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody a tiež bol podmienčne prepustený z výkonu trestu, pričom v skúšobnej dobe sa neosvedčil. Na druhej strane tieto rizikové faktory, na ktoré poukazuje prokurátor v sťažnosti a sú spomínané aj v hodnotení ÚVTOS sú čiastočne eliminované postojom samotného odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, jeho vyjadreniami o snahu žiť v budúcnosti riadnym životom a tiež sociálnym zázemím odsúdeného v podobe pretrvávajúceho vzťahu s družkou, ktorá mu aj podľa jeho slov môže napomôcť pri začlenení do riadneho spôsobu života, pričom krajský súd tiež prihliadol na skutočnosť, že odsúdený má snahu jej pomôcť v čase, keď táto trpí vážnymi zdravotnými problémami. Je faktom, že riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy, je nutné však posúdiť jeho mieru vzhľadom na ďalšie okolnosti prípadu a krajský súd v prejednávanej príhode dospel k názoru, že snaha odsúdeného o vedenie riadneho života je myslená úprimne, okrem uvedeného aj s poukazom na skutočnosť, keď vykonal už skoro celú výmeru postupne nariadených trestov odňatia slobody a napriek tomu súhlasil s určením dlhšej skúšobnej doby po podmienčnom prepustení. Na základe uvedeného a tiež s prihliadnutím na odporúčanie

riaditeľa ÚVTOS Ilava preto aj krajský súd dospel k názoru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie na slobodu, pričom okresným súdom určená skúšobná doba v trvaní 2 roky je z pohľadu predchádzajúcich odsúdení primeraná na zavŕšenie prevýchovy odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.