

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202804
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202804.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Ing. U. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX N. XXX, štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, Partizánska 45, 085 01 Bardejov proti odporkyni U. J., rod. H., nar. XX.X.XXXX, XXX XX N. XXX, štátna občianka SR, zastúpenej spol. s r.o. Peter Farkaš, advokátska kancelária, Jahodová č. 6748/8, 080 01 Prešov, IČO: 36 855 928, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľa Ing. U. J., nar. XX.X.XXXX a odporkyne U. J., rod. H., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX v A., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 20.5.2015 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzatvoril dňa 8.8.1981. U oboch ide o prvé manželstvo. Manželstvo s odporkyňou uzatvoril po trojročnej známosti. Po uzatvorení manželstva zdieľali spoločnú domácnosť s jeho rodičmi, neskôr si kúpili byt vo Svidníku a napokon on postavil zo svojich finančných prostriedkov rodinný dom, kde toho času majú trvalý pobyt obaja. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, iba s bežnými problémami. Prvé vážnejšie problémy v manželstve začali asi v roku 2010. V posledných piatich rokoch manželstva sa vzájomne odcudzili. Vzájomné hádky a fakt, že nedokáže s manželkou komunikovať, spôsobili ochladenie citov. Pred 2-3 rokmi sa dozvedel, že odporkyňa má značné dlžoby. Táto si vo veľkom rozsahu berie rôzne úvery a pôžičky od bánk, nebankových subjektov, ale aj od príbuzných a známych, pričom odporkyňa si berie aj nové, ďalšie úvery, aby nimi splatila tie skoršie. Snažil sa vzniknutú situáciu riešiť a aj odporkyňa mu spočiatku sľúbila nápravu s tým, že spoločne to zvládnu. Avšak odporkyňa svoje prísľuby nespĺnila a ďalej nemá

6C/97/2015

-2-

záujem vzniknutú situáciu riešiť a to aj pokiaľ ide o záchranu manželstva účastníkov konania. Uvedené preukazuje aj skutočnosť, že odporkyňa odišla zo spoločnej domácnosti. Aj keď on mal úprimný záujem o záchranu spoločného manželstva s odporkyňou, vzhľadom na správanie a prístup odporkyne je navrhovateľ v súčasnosti toho názoru, že obnova ich manželského spolužitia už nie je možná. Rozdielny jeho pohľad a odporkyne na ich spoločný manželský život, rozdielne spoločné záujmy, ochladenie citov a vzájomné odcudzenie sa spôsobili, že si s odporkyňou v posledných rokoch manželstva už spolu nerozumeli. Manželstvo už dlhší čas neplní svoj účel. Považuje preto rozvod za jediné možné riešenie, nemá záujem na trvaní manželstva, ktoré považuje za hlboko a trvale rozvrátené. Preto navrhuje, aby súd toto manželstvo rozviedol.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.9.2015 uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, avšak nesúhlasí s dôvodmi rozpadu ich manželstva, ktoré uvádza navrhovateľ vo svojom návrhu a ktorými z rozpadu ich manželstva viní výlučne ju. Skutočnosť, že bola nútená vziať si pôžičky, bolo dôsledkom jej záujmu pomôcť rodine pri zhoršenej finančnej situácii. Nikdy nemala zlý úmysel a všetko robila pre pomoc rodine. Dôvodom, prečo z jej strany ochladli city k navrhovateľovi, bolo nadmerné požívanie alkoholu u navrhovateľa a jeho následne nevhodné a vulgárne správanie sa v domácnosti, prečo bola nútená spoločnú domácnosť opustiť. Dôkazom, že vzťahy medzi nimi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a nemožno očakávať obnovenie ich manželského spolužitia, je aj navrhovateľov vzťah s novou partnerkou. Uviedla, že je toho názoru, že práve táto skutočnosť je dôvodom podania návrhu na rozvod manželstva zo strany navrhovateľa.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 6.10.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú

6C/97/2015

-3-

splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu, a to z dôvodu rozdielneho pohľadu navrhovateľa a odporkyne na ich spoločný manželský život, rozdielných spoločných záujmov, ochladenia citov a vzájomného odcudzenia sa. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.