

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoP/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415207211  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kalmanová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4415207211.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci starostlivosti o mal. I. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H. 6, t. č. V., V. XX, zastúpená JUDr. Vlastou Suchanovou, advokátkou, so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky a F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. XX, zastúpený JUDr. Luciou Zvolenskou, advokátkou, so sídlom Kollárova 17, Trnava, o návrhu rodičov na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu v Nových Zámkoch zo dňa 05. júna 2015, č. k. 7P/78/2015-100, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. I. tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať v mieste jej bydliska v V. každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod., na Veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a cez vianočné sviatky 25.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod., vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky. Trvanie predbežného opatrenia určil právoplatnosťou rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/78/2015. O náhrade trov konania rozhodol výrokom, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 74 ods. 1, 75 ods. 1, 4, 7, 9 OSP. Zo spisu mal preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. č. k. 25P/248/2013-210 zo dňa 17.04.2014 bola maloletá I. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že spravovať a zastupovať jej majetok budú obaja rodičia, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 130,- eur mesačne od 08.12.2012 a styk otca s maloletou bol upravený každý nepárny týždeň od piatka 16.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov, vianočných sviatkov s tým, že styk sa bude uskutočňovať vždy za prítomnosti matky, pričom otec si maloletú prevezme v mieste svojho bydliska a po ukončení styku ho odovzdá matke na rovnakom mieste. Súd dospel k záveru, že je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov konania predbežným opatrením, pretože sa zmenili pomery na strane dieťaťa a rodičov a podmienky vymedzené ohľadom realizácie styku s dieťaťom na základe citovaného rozsudku sú nevyhovujúce kvôli vzdialenosti medzi bydliskom dieťaťa otca, kvôli časovým, pracovným možnostiam rodičov a ich vzájomnému vzťahu. Styk otca s maloletou preto upravil v uvedenom rozsahu s tým, že sa bude realizovať v mieste bydliska dieťaťa, za prítomnosti matky, keďže bol v prítomnosti matky realizovaný aj v minulosti. Bez jej prítomnosti sa styk otca s dieťaťom doposiaľ nevykonával a neosvedčila sa ani dohoda rodičov uzatvorená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, keď sa dohodli, že otec si prevezme maloletú v V. o 10.00 hod. odovzdá ju matke v nedeľu o 18.00 hod., pretože preberanie a odovzdanie dieťaťa prebehlo za veľmi stresujúcich okolností pre všetkých zúčastnených. Súd prvého stupňa poukázal aj na vyjadrenie otca, že maloletá je zvyknutá spávať s matkou, na ktorú okolnosť prihliadol keď neupravil styk prespatím dieťaťa u neho. V závere uviedol, že obaja rodičia podali návrhy na začatie konania, matka sa domáha úpravy styku otca a otec zmeny umiestnenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného. Vo veci bude vykonané dokazovanie, je nariadený termín

pojednávania a budú sa skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre zmenu úpravy styku alebo úpravu rodičovských práv a povinností. Predbežné opatrenie má zabezpečiť iba dočasnú úpravu pomerov, ktorá bude vystriedaná trvalou úpravou medzi účastníkmi dňom rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na to, že aj on sa domáhal vydania predbežného opatrenia. Matka zmarila styk s maloletou tým, že sa odsťahovala s dieťaťom do V. k svojim rodičom, pričom reálne býva u priateľa v B. a dieťa necháva doma na výchovu rodičom. Styk s maloletou sa tým značne skomplikoval, keďže nechcela chodiť do B. s maloletou, mala výhovorky prečo styk nerealizovať, pričom on sám bol ochotný cestovať za dieťaťom do V.. Styk sa mohol ťažko realizovať v prítomnosti matky, keďže neustále zasahovala do jeho komunikácie s dieťaťom. Rodičia matky si neželali aby chodil za dieťaťom k nim do bytu, takže v praktickej rovine styk nebol realizovateľný. Tento problém sa snažil riešiť aj prostredníctvom kolízneho opatrovníka, matka bola viackrát predvolaná na pohovor. Dňa 15.03.2015 sa pri odovzdávaní dieťaťa vyhrotila situáciu tak, že matka trhala dieťa zo sedačky zapásané, čím vyvolala u dieťaťa nepríjemný pocit. Túto situáciu si nahrála a potom tvrdila, že dieťa je po víkendech strávenom s ním agresívne a zmanipulované. Tieto tvrdenia nepreukázala. Uviedol, že súd mu odňal možnosť vyjadriť sa k nahrávke, pretože túto mu doposiaľ nezaslal. Je toho názoru, že ak bolo dieťa v zlom psychickom stave, po tom čo strávilo s ním styk, bolo v možnostiach matky preukázať jeho zlý psychický stav. Rozhodnutie Okresného súdu v Nových Zámkoch sa odvoláva na stresujúce okolnosti pre všetkých zúčastnených pri odovzdávaní dieťaťa, čo malo byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd ale nesprávne vyhodnotil skutkový stav veci, lebo v skutočnosti on nemaril styk s maloletou iba sa dožadoval stretnutia s dieťaťom po tom, čo sa matka odsťahovala mimo pôvodného bydliska. Na jeho ujmu nemôže byť, že chcel dieťa navštíviť v predškolskom zariadení v V., nie je pozbavený výkonu rodičovských práv, matka sa ho všemožne snaží napádať a brániť mu v styku. Súd neriešil otázku prespatia maloletej u neho, iba poukazuje na jeho vyjadrenie počas šetrenia v B., kedy kolíznej opatrovníčke uviedol, že matka mala možnosť vybrať si z dvoch alternatív, buď spať sama alebo spolu s maloletou. On neuvádzal, že maloletá je zvyknutá spať s matkou, toto bolo nesprávne interpretované. Podľa jeho názoru by malo byť dieťa vedené smerom k otcovi, matka by mala dieťa na styk riadne pripraviť, pretože opačná výchova môže viesť k ich vzájomnému odcudzeniu. Na jeho strane neexistujú žiadne dôvody, pre ktoré mal byť styk s maloletou zúžený, obmedzený alebo dôvod, ktorý by bol v rozpore s jej záujmami. V rozhodnutí chýba výrok o tom, ako súd rozhodol o jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom vyhovel len návrhu matky. Ďalej uviedol, že styk s maloletou musí byť upravený tak, aby vyhovoval maloletej, aby malo dieťa pravidelný styk s otcom aj počas letných prázdnin, sviatkov, nie iba minimum, aby ota videlo čo najmenej. Pripojil nahrávku z realizácie styku z 20. 06. 2015, kedy sa snažil realizovať styk podľa predbežného opatrenia, zrealizoval sa za prítomnosti všetkých členov rodiny v V. a viedol len k disharmónii psychiky dieťaťa, ktoré všetci obskakovali a komandovali a hovorili čo smie a čo nesmie robiť, pričom on bol na vedľajšej koľaji a do styku s maloletou zasahoval aj priateľ matky, ktorý bol na návšteve.

Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že otec dieťaťa ju s dcérou v roku 2012, keď nemala ani jeden rok, tretíkrát vyhodil z ich spoločného bytu a nedal jej čas ani na prípravu garsónky pre nenarodené bábätko. V garsónke bývala do auguste 2014, musela ju predať a riešiť kúpu novej nehnuteľnosti. Uviedla, že od septembra do novembra 2014 mala veci uložené v byte otca dieťaťa, za tento čas si nenašiel ani chvíľu času aby malej pripravil program alebo ju zobral na výlet. Nebol s ňou u lekára, v daždi bola nútená ísť s chorým dieťaťom na MHD, kým on spal. On nikdy s maloletou nezaspával, neprebýdzať sa, nie preto, že nemohol ale preto, lebo nechcel a nemal záujem. Dňa 14.11.2014 ju mailom požiadal, aby sa z bytu odsťahovala, čo aj urobila a odišla k svojim rodičom. Tvrdenie otca, že býva s priateľom v B. sa nezakladajú na pravde. Jeho snaha o intenzívnejší styk s maloletou začala až potom, keď sa odsťahovala do V.. Pokiaľ bývali v Bratislave, nešiel s ňou k lekárovi a nezaujímal sa o dcéru. Dieťa sa ho bojí a to najmä od času, keď s otcom v B., v dňoch 14. až 15. marca. Uviedla, že stretnutie a snahu, aby sa maloletá stretla s otcom iniciovala ona a prišla s kompromisným návrhom, lebo chcela uveriť jeho slovám, ako dieťa ľúbi. Otec priniesol dieťa o 1 a pol hodinu neskôr, ako sa dohodli a keď otvorila dvere, a dcéra ju uvidela. začala kričať a plakať. Poprela tvrdenie otca, že dieťa trhala zo sedačky. Maloletá mala záchvat, ktorý začal otvorením dvier jeho auta, trval celou cestou do vchodu, vo výťahu, trhala sa jej z rúk, vykrikovala, že ju neznáša a neľúbi a bila ju. Takéto správanie dieťaťa pokračovalo aj doma, nedovolila sa jej dotknúť, vyzliecť ju, celý čas behala po byte v čižmičkách, v zimnej bunde, spotená, bila ju a vykrikovala, že ju neľúbi, že ju zahodí do koša, že ľúbi iba tata, nech vyhodí všetky hračky, ktoré má v V.. Takto ventilovala stres, ktorý

zažila počas víkendu s otcom. Trvalo jej celý týždeň, kým sa maloletá ukludnila. Od toho času sa ota bojí, hovorila, že sa bojí zlej tety, ktorá jej dávala palacinky a zlého uja. Musela byť s cudzími ľuďmi hoci ich nikdy v živote nevidela. Nie je pravdou ani to, že marila súdne rozhodnutie. Dôvodom, prečo sa otec nestretával s maloletou bola jeho neustála zaneprázdnenosť, uspokojovanie iba svojich potrieb a to aj na úkor komfortu a zdravia vlastného dieťaťa. Vždy, keď mal chuť a čas a zavolať jej, sadla do vlaku a prišli do B. s maloletou. Po 30. 11. 2014 na ňu otec vyvíjal neustále tlak, aby mu dávala dieťa na celý víkend do B. aj s prespatím, bez jej prítomnosti, viackrát jej vyvolával a povedal, že spraví všetko, aby jej maloletú zobral, čoho dôkazom je zrejme aj podaný návrhu na zmenu umiestnenia dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Ona odmieta maloletú dať otcovi na celý víkend s prespatím, jednak to nebolo v súlade s rozsudkom a je presvedčená, že maloletá nebude v bezpečí, ak bude s otcom sama, nebude o ňu postarané, pretože otec svoju dcéru nepozná, absolútne nerešpektuje jej jedinečnú osobnosť, dcéra k nemu nemá vybudovaný vzťah, pretože o ňu nikdy nejavil skutočný záujem a od jedenástich mesiacov s ním nežije v spoločnej domácnosti. Otcovi však navrhla alternatívne riešenie, že keď prejaví záujem, môže prísť za ňou do V. a stráviť v jej domácnosti ľubovoľný čas, pri rešpektovaní jej denného režimu a aktuálneho zdravotného stavu. Poukázala na konanie otca pri návšteve školy, ich vzájomnú mailovú komunikáciu, z ktorej vyplýva, že nemá dôveru v správaní otca k maloletej, na to, že dieťa má z otca strach, a preto súdom nariadený styk považuje za dostatočný.

Otec v písomnom vyjadrení poukázal na rozsiahlu rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu ČR a všeobecných súdov SR k otázke účelu a zmyslu predbežného opatrenia a jeho účinkom a uviedol, že pri úprave styku je potrebné vychádzať z toho, že rodič má právo aby s dieťaťom trávil polovicu jeho voľného času a úprava stretávania pod tento rozsah je obmedzením styku, ku ktorému je možné pristúpiť len za podmienok daných ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine. Ak je oprávnený rodič schopný o dieťa sa postarať po celú dobu stretávania a má na to vytvorené všetky podmienky, niet zákonného dôvodu, aby bol styk akokoľvek obmedzovaný. Právo rodiča participovať na osobnej starostlivosti dieťaťa a jeho výchove je obmedzené už samotnou skutočnosťou, že dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti druhého rodiča. Podľa jeho názoru nič nebráni tomu, aby sa maloletou stretával v neprítomnosti matky mimo jej bydliska, keďže s matkou nie je možné sa dohodnúť, pretože odmieta akékoľvek vzájomné stretnutia, nemá snahu ani ochotu akceptovať návrhy a odporúčania kolízneho opatrovníka, nedostavuje sa na konzultácie. Navrhol aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a upravil jeho styk s maloletou tak, že je oprávnený sa s ňou sýkať každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku Veľkonočného piatku od 10.00 hod. Veľkonočnej nedele od 12.00 hod., každý kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 20.00 hod., v čase letných prázdniny v nepárnom roku od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 20.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 20.00 hod. a v nepárnom roku od 16.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod. a od 16.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod. vždy bez prítomnosti matky s tým, že si dieťa prevezme v bydlisku matky a po ukončení styku matke dieťa odovzdá na rovnakom mieste.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol zväziť úpravu stretávania otca s maloletou za prítomnosti matky, keď nariadené rozhodnutie rešpektuje právo na styk otca s dcérou rovnako ako právo dieťaťa na oboch rodičov. Poukázal na pohovory vykonané s rodičmi a ich záujem na zmenu úpravy styku formou dohody, ku ktorej došlo 11. 03. 2015. Styk sa realizoval bez prítomnosti matky. Oboma rodičmi boli signalizované negatívne prejavy maloletej pred uskutočnením stretnutia ako aj po realizácii styku. Aj napriek počiatočným problémom priebeh styku hodnotil otec pozitívne. Nasledujúce stretnutia za prítomnosti matky rodičia popisovali ako napäté, stresujúce, pretože sa vzťahy medzi nimi narušili. a výsledkom je neschopnosť primeranej vzájomnej komunikácie vo veci týkajúcej sa rodičovských práv. Za účelom naštartovania primeranej komunikácie a kooperácie vzťahov im bola doporučená odborná pomoc prostredníctvom akreditovaného subjektu Familian Prešov o.z.. Združenie sa pokúsilo o pozorovanie priebehu kontaktu otca s dieťaťom, čo matka odmietla.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 OSP ) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania ( § 212 ods. 2 a § 214 ods. 2 OSP ) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 prvej vety OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania. Citované zákonné ustanovenie upravuje prípady, keď súd nariaduje predbežné opatrenie v rámci už začatého konania. V oboch prípadoch však podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia sú v zásade rovnaké a v oboch prípadoch je ho možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Zmyslom každého predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršeniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Je to procesný inštitút, ktorý umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Preto pri nariadovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch účastníkov sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Navyiac, predbežné opatrenie možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 76 ods. 1 OSP, alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. Dôkazná povinnosť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia spočíva výlučne na navrhovateľovi, pričom unesenie dôkazného bremena predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie svojho nároku. V konaniach, ktoré môžu začať aj bez návrhu ( § 81 ods. 1 OSP ) a predovšetkým v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti súd na základe vlastných zistení starostlivo uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia.

Úprava styku rodičov, ktorí spolu nežijú s mal. dieťaťom, ako špeciálna zložka rodičovských práv a povinností je inštitútom rodinného práva, ktorý je upravený zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení ( ďalej len Zákon o rodine ). Vychádzajúc z ust. § 36 ods. 1 v spojení s § 24 a § 25 Zákona o rodine je zrejmé, že zákonodarca preferuje dohodu rodičov o úprave styku s mal. deťmi a do tejto úpravy zasahuje len v špecifických a neštandardných situáciách, keď sa rodičia o tejto otázke nevedia dohodnúť. V takomto prípade súd upraví styk rodičov s deťmi prihliadajúc pritom na záujem mal. detí, najmä ich citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Taktiež na to, aby bolo rešpektované právo mal. detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom. Predbežné opatrenie upravujúce styk rodičov s deťmi musí byť použité s ohľadom na charakter a význam chráneného záujmu, ktorým je umožniť i rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný kontakt, pretože práve množstvo času, v ktorom možno realizovať i neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchova prítomnosťou, či príkladom, ktorá je najúčinnjšou výchovnou metódou. Treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná.

V preskúmvanej veci ide o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 OSP, t. j. po začatí konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. . Matka podala návrh na úpravu práv a povinností k mal. I., ktorým sa domáhala úpravy styku (jeho zúženia) tak, že otec je oprávnený s mal. I. sa stretávať každý nepárny týždeň v čase od soboty 9.00 hod. do 18.00 hod. za jej prítomnosti s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste jej pobytu v V., na V. XX, úpravy styku počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku počas veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý kalendárny odpočet počas vianočných sviatkov 25.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod. za jej prítomnosti. Zároveň podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia rovnakého znenia s odôvodnením, že od predchádzajúcej úpravy práv a povinností k maloletej, realizovanej rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. v konaní sp. zn. 25P/248/2013 zo dňa 17.04.2014, ktorým bola maloletá zverená do jej starostlivosti, otec zaviazaný prispievať na jej výživu 130 ,- eur mesačne od 08.12.2012 a bol upravený jeho styk s maloletou každý nepárny týždeň od piatka 16.00 hod. do nedele 17.00 hod. počas veľkonočných sviatkov, veľkonočného piatku v jej prítomnosti s tým, že si maloletú prevezme v mieste svojho bydliska, po uskutočnení styku matke odovzdá na rovnakom mieste, došlo k zmene

pomerov. Zmenili sa okolnosti, správanie otca k maloletej a ku nej, a tiež podmienky pre realizáciu styku. Podľa citovaného rozhodnutia styk sa realizoval tak, že otec ju kontaktoval ak mal záujem a čas, ona vycestovala s maloletou vlakom do B., strávili v jeho byte dva tri dni a potom sa vrátili do V. Byt (garsónku) v B. musela odpredať a riešiť si bytovú situáciu, čo sa snažila otcovi dieťaťa vysvetliť. Pprosila ho, že nakoľko nebude mať možnosť prespávať v B., či by si mohla u neho zložiť veci, kým neskolauduje nový byt. On súhlasil, ale napokon v novembri 2014 na jeho želanie musela veci z bytu vypratať. Následne na ňu začal naliehať so žiadosťou, aby nechávala dieťa u neho celý víkend, bez jej prítomnosti. Ona s tým nesúhlasila, pretože celý čas bolo dieťa s ňou a u otca bola iba v jej prítomnosti. Keďže na ňu neustále naliehal a zastráňoval ju, že jej dieťa zoberie, hoci sa snažila s ním dohodnúť, k čomu nedošlo, podala tento návrh. Uviedla, že od septembra 2014 nastúpila do zamestnania a už sa nevie ďalej prispôbovať požiadavkám otca ohľadne stretávania s maloletou, keďže nerešpektoval rozhodnutie súdu a žiada inú dohodu ohľadom stretávania. Súhlasila s návrhom, aby sa realizoval styk od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme u nej a odovzdá po ukončení styku. V zmysle dohody odovzdala dieťa otcovi za dramatických situácií a po celý čas, keď bolo dieťa u otca, sa s ním nemohla skontaktovať. Tieto skutočnosti oznámila aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a o priebehu odovzdania dieťaťa bol spracovaný záznam. Negatívne správanie maloletej po víkende strávenom s otcom bolo markantné, o čom opätovne informovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Postupne sa maloletá vracala do svojich koľají a ukludnila sa. Zo stretnutia s otcom bola rozrušená, podľa nej bola otcom manipulovaná. Takýmto spôsobom sa značne narúša psychický a fyzický vývoj dieťaťa a záujem otca o dieťa je len predstieraný. Zo spisu vyplýva, že otec sa návrhom podaným na Okresný súd B. V. dňa 25.01.2015 domáhal zverenia mal. l. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka bude zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 130,- eur mesačne a styk sa bude realizovať na základe dohody rodičov za jeho prítomnosti. Dňa 09. 03. 2015 podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadal, upraviť jeho styk s maloletou bez prítomnosti matky, piatok od 16.00 hod. do nedele 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov, vianočných sviatkov, letných prázdnin s tým, že si dieťa prevezme v bydlisku matky a po ukončení styku dieťa odovzdá na rovnakom mieste. Okresný súd B. V. uznesením č.k. 20P/15/2015-38 zo dňa 06.03.2015 preniesol miestnu príslušnosť na konanie vo veci na Okresný súd Nové Zámky. Okresný súd Nové Zámky preskúmaným uznesením rozhodol iba o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia tak ako je uvedené vyššie.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 OSP obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Odvolačný súd posudzujúc návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia vo svetle hore uvedených právnych záverov ako aj doterajších skutkových zistení vyplývajúcich zo spisu sa stotožnil s právnym názorom prvého stupňa a jeho dôvodmi. V konaní totiž bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorú je potrebné riešiť formou predbežného opatrenia. Je tomu tak z dôvodu, že od predchádzajúceho rozhodovania došlo k zmene pomerov najmä na strane matky, ktorá sa odsťahovala z B. a žije v V. u svojich rodičov. Aj keď podľa jej vyjadrenia je táto situácia dočasná, je pochopiteľné, že nie je v jej schopnostiach dodržiavať ani realizovať styk podľa poslednej úpravy, v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele 19.00 hod. v jej prítomnosti v mieste bydliska otca. Je pochopiteľné, že takáto úprava je nevyhovujúca najmä kvôli vzdialenosti bydliska otca a matky, pričom ako vyplýva zo spisu, v minulosti sa styk uskutočňoval v byte otca a v prítomnosti matky, ktorá u otca s dieťaťom strávila dva či tri dni, ale od novembra 2014, kedy si musela odniesť svoje veci z bytu otca sa snaží, aby bol jeho styk s dcérou realizovaný výlučne bez prítomnosti matky. Aj keď sa snažili dohodu upraviť styk s prespatím dieťaťa u otca, odovzdávanie dieťaťa neprebehlo bez konfliktov a problémov, pričom obaja rodičia dôvody problémov pri realizácii styku popisujú subjektívne.

Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebná dočasná úprava pomerov nariadením predbežného opatrenia tak, ako požaduje matka, pretože bolo preukázané a medzi účastníkmi nesporné, že matky už nebýva v B. ale v V., preto nemá možnosť stráviť tri dni u otca s dieťaťom v B., v mieste bydliska otca, kde mala dieťa podľa rozhodnutia otcovi odovzdať. Takáto úprava je pre zmenu miesta bydliska matky nevhodná a s ohľadom na to, že k dohode rodičov o styku nedošlo, je potrebné upraviť styk otca s maloletou do právoplatného skončenia konania vo veci samej, aj keď zúžením jeho styku s dieťaťom. V tomto štádiu konania odvolací súd nemá dostatok podkladov pre záver, či by styk otca s maloletou bez prítomnosti matky nevyvolal u dieťaťa vážne zásahy do psychického a duševného stavu, najmä keď doposiaľ dieťa prespalo u otca bez prítomnosti matky iba jedenkrát a pri tomto styku

sú signalizované problémy a zmeny v správaní dieťaťa. Styk bez prítomnosti matky nedoporučuje ani kolízny opatrovník, ktorý vykonal osobné pohovory s rodičmi a monitoruje situáciu podľa potreby. Odvolací súd dodáva, že predbežné opatrenie je len provizórnym a dočasným prostriedkom ochrany do doby, kým táto nie je poskytnutá rozhodnutím vo veci samej. Odvolací súd nespochybňuje záujem otca na styku s maloletým dieťaťom a nepopiera ani jeho právo na styk s dieťaťom, ale na druhej strane je potrebné poukázať aj na to, že ani u matky nezistil konanie, ktoré by svedčilo o jej snahe brániť v styku otca s maloletou. Je pochopiteľné, že pokiaľ dieťa neprespávalo doposiaľ u otca bez jej prítomnosti, vzhľadom na zmenu v správaní dieťa po styku realizovanom s otcom, má obavu o dieťa. Je potrebné poukázať na to, že matka prejavila pochopenie a prejavila ústretovosť požiadavkám otca, keď súhlasila s realizáciou styku s prespatím dieťaťa u neho bez jej prítomnosti, pretože podľa právoplatného rozhodnutia sa styk má uskutočňovať iba v jej prítomnosti. Zistenie, či rodičia dokážu styk realizovať bez konfliktov pri odovzdávaní dieťaťa, vytvoriť stav, aby dieťa bolo v pohodovej a kludnej atmosfére počas realizácie styku a po jeho ukončení bude predmetom konania vo veci samej, v ktorom podľa výsledkov vykonaného dokazovania súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí prihliadne aj na tieto zistenia. Tvrdenie otca uvádzané v návrhu na zmenu umiestnenia maloletej o zdravotných problémoch matky doposiaľ neboli ničím preukázané, pričom v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky.

Odvolací súd v závere dodáva, že otec dôvodne v odvolaní poukazuje na skutočnosť, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z preskúmaného rozhodnutia vyplýva, že súd prvého stupňa rozhodol iba o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia (jeho vyhovením) a z výroku uznesenia a ani z jeho odôvodnenia nevyplýva, že sa zaoberal a rozhodol o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku, ktorý návrh rozšíril podaním zo dňa 24. 09. 2015.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3.0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.