

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211567
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714211567.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o maloleté deti Š., V., G.. XX.X.XXXX a A., G.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov: V. Š., G.. XX.X.XXXX, E. K. A. XXX, U. Č., O. K. O. K., A. XXXX, právne zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a Q. Š., G.. XX.X.XXXX, bytom A. XXX o návrhoch rodičov na zmenu rozsahu styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 23.9.2014 č.k. 4P 78/2013-464 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený sa s maloletými deťmi Š.M., V., G.. XX.X.XXXX Q. A., G.. X.XX.XXXX stýkať každú sobotu v párnom týždni toho ktorého roku tak, že si deti v uvedený deň o 9,00 hod. prevezme pred bytom matky a v ten istý deň o 19,00 hod. deti matke pred jej bytom odovzdá.

Matka je p o v i n n á deti na styk pripraviť fyzicky aj psychicky a odovzdať ich v stanovený čas otcovi.

Súd návrh matky na obmedzenie styku otca s maloletými deťmi z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala obmedzenia rozsah styku otca s maloletými deťmi tak, aby bol otec oprávnený sa s nimi stýkať každý posledný utorok toho ktorého mesiaca v čase od 15,00 hod. do 19,00 hod. za prítomnosti detského psychológa v meste Považská Bystrica tvrdiac, že jej manželstvo s otcom maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca v konaní sp. zn. 4P 78/2013-464 s tým, že v uvedenom konaní boli obe maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti, otcovi bolo určené výživné na maloletého V. po 160,- eur a maloletého A. po 110,- eur mesačne a zároveň bol otcovi upravený styk s maloletými deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každú stredu v mesiaci v čase od 14,00 hod. 17,00 hod. v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v prítomnosti ich pracovníka majúceho službu a v neprítomnosti matky. Matka podaný návrh na obmedzenie styku otca s maloletými deťmi odôvodnila tým, že súdom stanovená doba styku otca s deťmi je pre ne nevyhovujúca, najmä pre maloletého V., ktorý každú stredu v čase od 13,30 hod. do 15,00 hod. má doučovanie z jazyka anglického spolu so všetkými svojimi spolužiakmi a na maloletého V. styk s otcom vplýva nepriaznivo, o čom svedčí skutočnosť, že počas realizácie styku sa maloletý A. viackrát pocikal, čo sa naposledy stalo pred trištvrte rokom. Navyše podľa tvrdenia matka otec súdom stanovený rozsah styku nevyužíva, keďže v minulosti sa opakovane stalo, že na styk sa neustanovil, alebo bol tento styk ukončený predčasne.

Otec sa podaným návrhom domáhal rozšírenia styku s maloletými deťmi V. a A. tak, aby bol oprávnený sa s nimi stretávať každý víkend v párnom týždni bez prítomnosti matky v čase od piatku 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Podaný návrh otec odôvodnil tým, že jeho styk s deťmi sa realizuje na základe rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 23.9.2014 č.k. 4P 78/2013-464 každú stredu v mesiaci v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica za prítomnosti pracovníka oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately s tým, že tieto priestory sú pre realizáciu styku nevyhovujúce a stiesnené, čo ho obmedzuje vytvoriť pre deti atmosféru domova a nadviazať s deťmi hlbší vzťah. Navyše otec v podanom návrhu uviedol, že počas realizácie styku matka detí sedáva na chodbe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, čo u detí vyvoláva ich nepozornosť, navyše matka detí prostredníctvom SMS správ počas realizácie styku kontaktuje, čo má za následok predčasné ukončenie styku.

Na pojednávaní dňa 9.6.2015 súd uznesením konanie o oboch návrhoch rodičov podľa § 112 ods. 1 OSP spojil na spoločné konanie vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7P 19/2015.

Opatrovník doporučil návrh matky na obmedzenie rozsahu styku otca s maloletými deťmi zamietnuť a návrhu otca na rozšírenie rozsahu styku vyhovieť z časti tak, aby bol oprávnený sa s deťmi sýkať každú sobou v párnom týždni v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. bez prítomnosti matky. Svoje doporučenie opatrovník odôvodnil tým, že doposiaľ sa otec s deťmi stretával na základe rozhodnutia Okresného súdu Čadca v prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica v jeho kancelárii, pričom tieto priestory sú vzhľadom na ich stiesnenosť absolútne pre styk nevyhovujúce. Podľa opatrovníka počas realizácie styku sa otec vždy snažil o nadviazanie kontaktu s maloletými deťmi, najmä prostredníctvom spoločenských hier, čo sa mu darilo najmä u maloletého syna A.. Podľa opatrovníka je vzťah maloletého Denisa k otcovi viac odmeraný, avšak ani jedno z detí počas realizácie styku navonok neprejavovalo strach z otca alebo odmietavý postoj. Podľa opatrovníka maloletých detí v prípade, že by sa styk otca s nimi realizoval mimo priestorov úradu práce a v neprítomnosti tretej osoby, mohlo by to mať za následok lepšie rozvíjanie a upevnenie citovej väzby medzi otcom a maloletými deťmi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 23.9.2014 č.k. 4P 78/2013-464, rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 28.5.2015 č.k. 1T 81/2013-327 a zistil nasledovné:

Rodičia maloletých detí V. a A. nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 23.9.201 č.k. 4P 78/2013-464 s tým, že súd medzi rodičmi schválil dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti V. a A. na čas po rozvode zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu na maloletého V. po 160,- eur a na maloletého A. po 100,- eur mesačne. Uvedeným rozsudkom bol otcovi súčasne upravený styk s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať každú stredu v mesiaci v čase od 14,00 hod. do 17,00 hod. v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v prítomnosti ich pracovníka majúceho službu a v neprítomnosti matky.

Opatrovník maloletých detí uviedol, že v zmysle horeuvedeného rozsudku sa styk otca s maloletými deťmi realizoval od 8.10.2014 v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, a to v kanceláriách o rozmeroch 3x3 metre, ktoré priestory sú pre takýto styk absolútne nevyhovujúce. Počas realizácie styku otec k obojmu maloletým deťom prejavoval pozitívny vzťah, venoval sa im, najmä tak, že s deťmi kreslil a hrával sa s nimi spoločenské hry. Podľa zistenia opatrovníka aj obe deti k otcovi prejavovali pozitívny vzťah, najmä mladší syn Samuel, ktorého otec svojimi aktivitami dokázal upútať. Podľa opatrovníka sa styk otca s deťmi končil spravidla po uplynutí 1,5 hodiny, keď maloletý V. prejavil vôľu styk ukončiť z dôvodu, že sa doma potrebuje pripravovať na vyučovanie na nasledujúci deň.

Na námietku matky, že otec sa nie každú stredu s maloletými deťmi sýkal a že mnohokrát sa na styk dostavil s oneskorením, otec uviedol, že u svojho zamestnávateľa v strojárskom podniku T. C. G. M. pracuje v 2-zmennej prevádzke a nie vždy sa mu podarilo u svojho zamestnávateľa dojednať tak, aby mohol byť prítomný pri realizácii styku v O. K., kde dochádzal z C. G. M.. V prípade, že sa styku nemohol zúčastniť, alebo v prípade meškania túto skutočnosť vždy vopred telefonicky oznámil pracovníkovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý následne kontaktoval matku. Podľa otca sa jeho vzťah s maloletými deťmi v poslednom období zlepšil, najmä pokiaľ ide o maloletého A., čomu korešponduje aj stanovisko

samotného opatrovníka. Otec tiež deklaroval, že pokiaľ maloletý V. vzhľadom na svoj vek v budúcnosti prejaví vôľu sa s ním nestretávať, jeho názor v tomto smere bude plne rešpektovať.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 28.5.2015 č.k. 1T 81/2013-327 bol otec maloletých detí uznaný vinným zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorých skutkov sa mal dopustiť voči matke maloletých detí, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z dôvodu podania odvolania zo strany otca uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otec sa s maloletými deťmi V. a Samuelom stýkal od 8.10.2014 v rozsahu ako to stanovil rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 23.9.2014 č.k. 4P 78/2013-464, a to každú stredu v mesiaci v čase od 14,00 hod. v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v prítomnosti pracovníka úradu práce a v neprítomnosti matky. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku Okresného súdu Čadca vyplýva, že k takejto úprave styku súd pristúpil pri súhlasnom stanovisku oboch rodičov z dôvodu, že medzi rodičmi v čase rozhodovania súdu vládlo napätie a konflikty, z dôvodu čoho bolo vhodné upraviť styk otca s deťmi v prítomnosti tretej osoby a bez prítomnosti matky, pretože existujúce napätie medzi rodičmi by mohlo vyvolávať stav vzájomných verbálnych útokov, ktorým by boli deti prítomné, čo jednoznačne nebolo v ich záujme. Okresný súd Čadca ďalej v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že úprava styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode v neutrálnom výchovnom prostredí a pod dozorom neutrálneho subjektu je najvhodnejšie a najefektívnejšie momentálne výchovné opatrenie, ktoré by mohlo viesť k náprave vo vzťahu medzi otcom a maloletými deťmi.

Realizácia styku otca s maloletými deťmi v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za prítomnosti jeho pracovníka nepochybne dosiahla svoj účel, čo potvrdil samotný opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní, keď uviedol, že v rámci styku otec k maloletými deťom prejavoval pozitívny vzťah, v rámci neho sa deťom venoval, kreslil s nimi a hrával spoločenské hry, pričom obe maloleté deti prejavovali pozitívny vzťah k otcovi a najmä u maloletého A. bolo badať spätnú väzbu k otcovým aktivitám. Opatrovník konštatoval, že styk otca s maloletými deťmi trval spravidla 1,5 hodiny a bol ukončovaný najmä z dôvodu, že maloletý V. sa potreboval pripravovať na vyučovanie na nasledujúci deň. Opatrovník ďalej uviedol, že priestory Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica sú na styk otca s maloletými deťmi vzhľadom na ich stiesnenosť a tiež prítomnosť tretej osoby nevyhovujúce s tým, že v záujme ďalšieho rozvíjania vzťahu medzi otcom a deťmi, by bolo vhodné styk upraviť počas víkendov, teda mimo pracovných dní v týždni bez prítomnosti matky, ako aj tretej osoby, teda pracovníka úradu práce, prípadne psychológa. Opatrovník pritom neodporučil styk otca s deťmi upraviť na dlhšiu dobu v zmysle návrhu otca, ale každú sobotu v párnom týždni v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. do doby pokiaľ sa vzťah medzi otcom a maloletými deťmi ešte viac neupevní. Následne potom by bolo možné uvažovať o ďalšom rozšírení styku otca s deťmi aj na dlhšie časové obdobie, napr. na celý víkend.

Je nepochybne v záujme maloletých detí, aby sa popri matke na ich výchove podieľal aj ich otec, čo vzhľadom na skutočnosť, že rodičia nežijú spolu, je možné zabezpečiť len vo forme čo možno najširšieho rozsahu styku otca s maloletými deťmi. Takýmto spôsobom bude zabezpečený zdravý telesný a duševný vývoj detí a tiež ich právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a zabezpečená stabilita ich budúceho výchovného prostredia.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd pristúpil k novej úprave rozsahu styku otca s maloletými deťmi, podľa ktorej bude otec oprávnený sa s deťmi stretávať každú sobou v párnom týždni toho ktorého roku tak, že si deti v uvedený deň o 9,00 hod. prevezme pred bytom matky a v ten istý deň o 19,00 hod. deti matke pred jej bytom odovzdá. Z tých istých dôvodov súd zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala obmedzenia styku otca s deťmi, pretože ňou navrhovaný rozsah styku by naopak viedol k oslabovaniu vzájomných citových väzieb medzi otcom a deťmi a oslaboval by ich vývinové potreby.

V závere treba konštatovať, že otec maloletých detí bol síce uznaný za vinného zo spáchania zločinu znásilnenia a prečinu nebezpečného vyhrážania rozsudkom Okresného súdu v Čadci. Uvedené rozhodnutie však doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a uvedených skutkov sa otec mal dopustiť nie vo vzťahu k deťom, ale k ich matke, s ktorou má dlhodobo neusporiadaný až nepriateľský vzťah. Bude preto v budúcnosti povinnosťou oboch rodičov si vzájomné vzťahy usporiadať a vzájomne sa naučiť komunikovať, najmä ohľadom potrieb a záujmov ich spoločných detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.