

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010285
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010285.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.10.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: L. G. nar. XX.XX.XXXX H. N. E., F. R. O. M., H. M. Č.. XXX, O. N. E., D. R. N. E.
R. R. M. Q. U. N. Z., O. N. E.

je vinný, že

v bode 1)

dňa 23. novembra 2014 v čase okolo 13.20 hod. v Dunajskej Strede, na Letištnej ulici z obchodného domu zvaného Jednota, patriaceho spoločnosti COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo, Korzo Bélu Bartóka č. 790, Dunajská Streda bez použitia násilia z predajných regálov odcudzil 1 ks fľašu alkoholického nápoja Jim Beam 0,7 l v hodnote 14,99 eur a 1 ks fľašu alkoholického nápoja Johnny Walker 0,7 l v hodnote 11,99 eur spolu v hodnote 26,98 eur a to tým spôsobom, že v predajnej miestnosti z oddelenia alkoholických nápojov z regálov si zobral 1 ks fľašu alkoholického nápoja Jim Beam 0,7 l a 1 ks fľašu alkoholického nápoja Johnny Walker 0,7 l, ktoré si schoval pod svoju bundu, následne prešiel cez pokladňu bez zaplataenia a opustil obchodný dom, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou zo dňa 9.5.2014, číslo blokovej pokuty nezaplataenej na mieste 12021374, uloženou príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Dunajská Streda, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.5.2014 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 1T/93/2014 zo dňa 2.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2014,

v bode 2)

dňa 31. decembra 2014 v čase okolo 11.40 hod. v Dunajskej Strede, na Veľkoblavovskej ceste č. 6565/9A z obchodného domu zvaného Billa, patriaceho spoločnosti Billa, s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, bez použitia násilia z predajných regálov odcudzil 1 ks fľašu alkoholického nápoja Jack Daniels 0,75 l v hodnote 25,90 eur a 1 ks fľašu alkoholického nápoja Johnny Walker 0,7 l v hodnote 16,90 eur spolu v hodnote 42,80 eur a to tým spôsobom, že v predajnej miestnosti z oddelenia alkoholických nápojov z regálov si zobral 1 ks fľašu alkoholického nápoja Jack Daniels 0,75 l a 1 ks fľašu alkoholického nápoja Johnny Walker 0,7 l, ktoré si schoval pod svoju bundu, následne prešiel cez pokladňu bez zaplataenia, pričom bol prichytený pracovníčkou predajne, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou zo dňa 9.5.2014, číslo blokovej pokuty nezaplataenej na mieste 12021374, uloženou príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Dunajská Streda, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.5.2014, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 1T/93/2014 zo dňa 2.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2014,

v bode 3)

dňa 3. januára 2015 v čase okolo 11.44 hod. v Dunajskej Strede, na Galantskej ceste č. 5694/13 z obchodného domu zvaného Jorvík, patriaceho spoločnosti Jorvík, s.r.o., Šamorín, Nová č. 19, okres Dunajská Streda bez použitia násilia z predajných regálov odcudzil 1 ks aku skrutkovač výrobnej značky Black & Decker ASD, červeno-čiernej farby v hodnote 104,90 eur a to tým spôsobom, že v predajnej miestnosti z regálov si zobral 1 ks aku skrutkovač výrobnej značky Black & Decker ASD, červeno - čiernej farby, ktorý si schoval pod svoju bundu, následne prešiel cez pokladňu bez zaplataenia a opustil obchodný dom, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovanou pokutou zo dňa 9.5.2014, číslo blokovej pokuty nezaplataenej na mieste 12021374, uloženou príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Dunajská Streda, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.5.2014, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 1T/93/2014 zo dňa 2.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2014,

v bode 4)

dňa 21. februára 2015 v čase okolo 18.00 hod. v Dunajskej Strede, na L. ulici obytného bloku č. XXXX vo vchode č. 3, nezisteným spôsobom odcudzil 1 ks priemyselnú kameru značky Hikvision, NZ Fixed dome network, nezisteného výrobného čísla, čím pre B. T. spôsobila škodu vo výške 279,- eur, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 1T/93/2014 zo dňa 2.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2014,

teda

v bode 1) až 4)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1) až 4)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný sa zaväzuje k náhrade škody pre:
- spoločnosť Jorvík, s.r.o., Šamorín, Nová 19, okres Dunajská Streda vo výške 104,90 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a ľutuje svojho konania. Taktiež kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prítomný prokurátor na hlavnom pojednávaní prijal a preto aj súd sa uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a dokazovanie vo veci sa nevykoná. Súd len oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Dunajská Streda 1T/93/2014 najmä Trestný rozkaz zo dňa 2.9.2014, v zmysle ktorého rozhodnutia bol mu uložený podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov s právoplatnosťou od 22.10.2014. V zmysle uvedeného rozhodnutia je jednoznačne preukázané, že obžalovaný prejednávaných skutkov sa dopustil počas výkonu podmieneného odsúdenia pre obdobný prečin krádeže.

Súd zväziac vyššie uvedené okolnosti a to nielen priznanie sa obžalovaného, ale aj výsluchy poškodených z prípravného konania a vyhodnotením pripojených listinných dôkazov mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Pri výmere výšky a druhu trestu vychádzal súd z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasledovné, a zväziac nielen osobu páchatela, ktorý sa sústavne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti majetkovej povahy, o čom svedčia aj posledné záznamy v Registri trestov, pričom ani uložený podmienený trest na neho nemal dostatočný prevýchovný účinok, súd berúc do úvahy aj stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a to priznanie sa a účinnú ľútosť obžalovaného, ale aj predchádzajúce odsúdenia, dospel k záveru, že uložený nepodmienený trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby postačí na jeho nápravu a prevýchovu.

Uvedený trest obžalovaný bude musieť vykonať v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch nebol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň súd rozhodol o náhrade škody pre firmu Jorvik, s.r.o., Šamorín, ktorá riadne a včas už v prípravnom konaní vyčíslila a uplatnila si náhradu škody.

Na druhej strane súd nerozhodoval o nárokoch náhrady škôd ďalších zástupcov, alebo samotných poškodených, keďže zástupca B. T. sa vyjadril, že si neuplatňuje náhradu škody a taktiež ďalší zástupcovia poškodených v prípravnom konaní na čl. 25 a na čl. 31 výslovne sa vyjadrili, že si neuplatňujú náhradu škody, pričom súd pripomína, že zástupkyňa M. G. aj keď na čl. 29 najskôr žiadala náhradu škody v plnej výške, avšak po poučení v zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku sa vyjadrila, že nežiada náhradu spôsobenej škody, keďže ich spoločnosti nevznikla žiadna škoda, tovar bol vrátený v nepoškodenom stave na sklad, z ktorého dôvodu súd nerozhodoval v týchto častiach o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.