

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010405
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010405.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 7. októbra 2015 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 5.8.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

P. G., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom mesto X., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a na výkon väzby D.,

podľa ktorej

je vinný , že :

dňa 8.4.2015 v čase okolo 14,30 hod. v Prievidzi na Ulici Matice slovenskej, na parkovisku za budovou Eletrik, pretože bol nahnevaný na poškodenú L. I., ktorá mu v minulosti adresovala elektronickou poštou nadávky a výsmechy na jeho osobu z jej strany, tak v hneve, že jej spôsobí aspoň nejakú škodu, poškodil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, šedej metalízy, evidenčné číslo X tak, že do vozidla hádzal kamene, kopal do neho, čím spôsobil puklinu čelného skla, poškrabanie skla ľavých zadných dverí, prasknutie ľavého spätného zrkadla a tým poškodenej L. I., nar. X.X.XXXX, bytom A. X. V., X. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 276,- eur,

t e d a :

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty,

č í m s p á c h a l :

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, uložený za skutok pod bodom 2. rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/36/2015 zo dňa 30.7.2015, právoplatný dňa 30.7.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 7.8.2015 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 1Pv 281/15/3307, ktorú spísal dňa 5.8.2015 s obvineným P. G. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá.

Samosudkyňa v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.